

Kendelse og Præmisser

i

Sag 06-2023

XX

mod

Dansk Automobil Sports Union

20.11.2023

Sagen er blevet behandlet af de tre faste medlemmer af Amatør- og Ordensudvalget (A&O) Søren Lyager, Benny Hall og Ole Bjørn Nielsen samt det af Kartingudvalget (KU) udpegede medlem Knud G. Hansen.

SAGENS PARTER OG VIDNER:**Appellanten:**

Appellantens bisiddere:

Appellantens vidner:

Appellantens far
Thomas Dam
Tina Bang Jørgensen
Patrick Rasmussen

Appelindstævnte:

Appelindstævntes bisidder:

Kartingudvalget (KU) v/ Peter Thornemann, formand
Disciplinærudvalget (DIS) v/ Thue Hessellund og Steen
Krogslund Jensen

Appelindstævntes vidner:

Løbsleder Morten Didriksen
Dommer Lars Stærkær på Teams

PARTERNES PÅSTANDE:**Appellanten:**

Ophævelse af den ikendte tidsstraf på 3 sekunder i finalen.

Appelindstævnte:

Afvisning, subsidiært stadfæstelse af afgørelsen om 3 sekunders tidsstraf til Appellanten i finalen

SAGSFREMSTILLING:

Det fremgår af Appellen, at Appellanten den 2. september 2023 med start #75 deltog i finalen i klassen DASU Senior til DASU DM afviklet i forbindelse med DKL på Vojens Motorsports Arena.

Klassen havde 40 tilmeldte deltagere til løbet. I kvalifikationsheatene deltog ca. 26 kørere, og i finalen var der fuldt felt med 34 kørere. Appellanten kørte sig i tidtagning til startposition 3 i sine to kvalifikationsheat, som han vandt, og i finalen fik han startposition 1.

Da kørerne holdt på gridden før finalen, blev Appellanten trukket til side af Løbslederen, som indskærpede Appellanten, at han som Master skulle køre opliningen ordentligt, indtil lyset blev slukket. Han skulle blandt andet køre med en passende hastighed, så feltet var samlet, når starten gik. Ellers ville han blive straffet.

Ifølge Appellantens laptimer var finalens opvarmningsomgang 10-13 sekunder langsommere end i de kvalifikationsheat, hvor Appellanten ikke var Master.

Der blev sendt live-tv fra løbet, og her var bl.a. DASU's talentansvarlige Jacob Nørtoft kommentator. Han sagde ifølge Appellanten, "at XX samler feltet op tidligt. Han sætter farten ned, det er også et stort felt at samle op, så det er den rigtige beslutning at sørge for, at alle har en fair chance for at komme med".

Ifølge Appellanten fremgår det af videomaterialet, som er fremlagt, at hele feltet valgte at køre i én række i stedet for at danne formation. Reglement 6, pkt. 65.303 foreskriver, at formationen skal starte

ved udkørsel fra Grid, men det skete ikke. Der var ingen officials som guidede eller gav tegn til kørerne om, at de skulle køre på to rækker, så feltet blev samlet korrekt. Først da kørerne var igennem chikanen ud på langsiden, kørte de ud på to rækker. Hvis et felt skal samlet ud på langsiden på Vojens Motorsports Arena kræver det ifølge Appellanten, at formationen starter før de sidste sving, men det er feltets øvrige kørere, som bærer ansvaret for det. Master kan kun sikre sig, at alle er med, ved at køre med passende hastighed.

Da feltet kom ud på langsiden, var det kører #40 på startposition 2, som lå forrest og egentlig bestemte tempoet, men kører #40 fik ikke instruks om tempo fra løbslederen. På et tidspunkt bremsede han en anelse op, hvilket visuelt kan forveksles med at Appellanten accelerer.

Da starten blev givet, lå de to mastere side om side. Der blev ikke vist nogen straf for "tyvstart" til Appellanten i forbindelse med starten eller i løbet af DM-finalens 12 min + 1 omgang. Strafafgørelsen blev først truffet af løbsledelsen efter heatets afslutning og offentliggjort på resultatlisten ca. 30 minutter efter løbets afslutning. Først her, blev Appellanten bekendt med, at han var blevet tildelt en tidsstraf for "tyvstart".

Appellanten og Appellantens far/værge henvendte sig med det samme ved sekretariatsbussen, hvor løbsleder Morten Didriksen og dommer Lars Stærkær var til stede. Ifølge Appellanten havde de en klar intention om at protestere over straffen, men de fik at vide, at der var tale om en faktadom, som ikke kan appelleres – "så det kan ikke betale sig".

Løbslederen begrundede straffen ved at sige til Appellanten: "Jeg havde jo sagt til dig, at du ikke skulle køre for hurtigt under opliningen". Kørrers værge spurgte løbsleder, hvorfor han ikke valgte en omstart, når han ikke var tilfreds med starten, men fik den begrundelse, at kørerne måske ikke havde benzin nok til en ekstra omgang.

Der opstod debat om principper for faktadomme, og der blev talt om fortilfælde. Løbsleder fastholdt, at der ikke kan indgives protest imod en faktadom. Der blev fremvist sekvenser af video, som var optaget af løbsledelsen, og der var sekvenser fra formationen. Her blev der fokuseret på dækopvarmning, hvor mange kørere i feltet overtrådte reglementet, og det blev sagt, at man valgte at se gennem fingre med det. Starten blev vist forfra og løbslederen sagde til Appellanten, at "du jo kan se, at feltet ikke er samlet". Der blev ikke påvist den forseelse, som Appellanten er blevet straffet for, altså tyvstart hvilket er acceleration før lyset slukkes. Tilstede var også Thomas Dam, Patrick Rasmussen og officials Amalie Wichmand og Flemming Olsen.

Det fremgår af Appelindstævntes svarskrift, at alle kørere under førermødet inden løbet blev gjort opmærksomme på, at domme med tidsstraf først ville blive offentliggjort efter heatet sammen med resultatlisten, at video som udgangspunkt ikke blev vist før efter sidste heat på dagen, og at der ikke måtte accelereres før rødt lys skifter/slukker.

Derudover blev det fremhævet, at kørsel på én linje frem til sving 11 var ok, at kørsel på langsiden skulle foregå med lav fart, at der ikke vil blive lavet omstart, og at tidsstraffe ville blive offentliggjort så hurtigt som muligt, men at det ikke kunne forventes at ske under selve heatet.

Instruktionen til Appellanten før løbet foregik i en god tone, og løbslederen gjorde Appellanten opmærksom på, at opvarmning af dæk efter passage af rød streg var forbudt, at det var Appellantens ansvar at samle feltet før start, hvilket indebærer langsom, opsamlende kørsel under opliningen og kørsel ud på langsiden, at han skulle huske ikke at accelerere før det røde lys slukkede og at Appellanten kunne blive straffet, hvis ikke han overholdt dette. Appellanten svarede, at han var rutineret og ikke anså det for noget problem at imødekomme instruktionerne.

Der blev observeret opvarmning af dæk fra Appellantens side efter passage efter den røde streg. Derudover kørte Appellanten så hurtigt, at feltet blev trukket langt ud, og ca. 20 meter før startstregen accelererede Appellanten, selvom startlyset lyste rødt. Appellanten blev på denne baggrund, begrundet i information til førermødet, personlig instruktion før løbets start og Reglement 6 idømt en 3 sekunders tidsstraf.

PARTERNES ANBRINGENDER:

Appellanten:

For så vidt angår løbsledelsens procedure:

- Løbsledelsen bærer også ansvaret for, hvordan feltet kommer frem til start, men fravælger muligheden for omstart ifølge Reglement 6, pkt. 65.305. Det kan og bør ikke være Masters ansvar alene - og mulige ulempe - at have kvalificeret sig til bedste startposition.
- Løbsledelsens instruks til master inden heatstart burde også være givet til startposition 2 i forhold til ønsket hastighed frem til starten gives, så de to mastere kan følges ad. Når startposition 2 ikke får en instruks, kan denne kører ikke overtræde dette og har dermed en grad af "frit lejde" under starten.
- Løbsledelsen bærer et ansvar for, at hele feltet kommer samlet frem til start ved at instruere alle kørere i feltet til at køre frem i to rækker gennem de sidste sving før starten. Det forsøger kørere ofte at undgå, for ikke at få støv og skidt på dækkene og dermed dårligere greb i de første sving. Master kan ikke holdes ansvarlig for 33 konkurrenters adfærd og villighed til at køre i to rækker under formationsomgange.
- Løbsledelsen i et mesterskabsløb bør, uden understøttende videomateriale, være i stand til ved starten at kunne skønne, om der er grundlag for tildeling af straf, og dermed tildele denne "hurtigst muligt" som foreskrevet i Reglement 6, pkt. 65.305.
- Løbsledelsen begår procedurefejl ved ikke at meddele straf under heatet iht Reglement 6, pkt. 65.305 (hurtigst muligt). Til det omtalte arrangement er der video-observatører for netop at sikre sportslige korrekte afgørelser kan træffes under heatets afvikling.
- Princippet om faktadom bør frafaldes, når afgørelsen sker efter heatets afslutning og dermed bør begrebet faktadom ikke tages i anvendelse.
- Løbsleder og dommer tilsidesætter som "myndighed" kørerens retsstilling, ved at fraråde indgivelse af protest med begrundelsen faktadom.
- Løbslederens instruks til Appellanten umiddelbart før start er en utilstedelig trussel, især taget i betragtning af at tildeling af straffen rent faktisk bliver realiseret senere.

For så vidt angår løbsledelsens afgørelse om straf:

- Løbsleders instruks til Appellanten, om "at køre ordentligt" under formationsomgange er overholdt.
- Appellanten forstår ikke, at der kan dømmes en "tyvstart". Hvis løbsledelsen ikke var tilfreds med starten, giver reglement 6, pkt. 65.305 mulighed for at dømme omstart/annullere starten, men det skete ikke. Det var første gang, at Appellanten kørte som master under arrangementet. Der var ingen officials, som gav tegn til, at farten skulle dæmpes og Appellanten antog derfor, at hastigheden var passende. I de foregående heats signalerede officials til masterne, at farten skulle dæmpes.
- Der er ikke tale om en "tyvstart", hvor Appellanten har draget sig nogen fordel, men han undgår ulempe ved at køre samme hastighed som startposition 2.
- Appellantens laptimers registreringer viste, at der på langsiden blev kørt frem mod start med jævn/konstant fart.

- Kører på startposition 2 ligger på start/mål-langsidens overvejende forrest, men laver en lille opbremsning og holder dermed ikke en jævn fart. Opbremsning kan få det til at se ud som om Appellanten accelererer.
- Argument for tidsstraffen fra løbsledelse og løbsledelsens fremviste videomateriale dokumenterer ikke overtrædelse af reglement 6, pkt. 65.305, som vedrører tyvstart.
- Løbsleder har i sin løbslederrapport dateret 13. september 2023 beskrevet, at tidsstraffen ikendt appellanten alene er ikendt i henhold til 65.303. Samme løbslederrapport nævner ikke 65.305
- Indstævntes svarskrift påstår at kendelsen sker i iht. 65.305
- Det er bemærkelsesværdigt at indstævntes svarskrift afviger væsentligt fra løbsleders udlægning og påkalder 65.305 og ikke 65.303
- Denne væsentlige forskel omkring reglements punkter fra løbslederrapport til svarskrift må skyldes, at indstævnte ønsker at påkalde faktadomsbegrebet og de straffe, som kan gives iht. 65.305
- 65.303 nævner kun muligheder for ikendelse af tidsstraf, hvis en kører ikke holder sig mellem de hvide streger og er ikke en faktadom. 65.303 kan påklages, da det ikke er faktadom.
- Reglement 6, pkt. 65.303 omhandler startprocedure og Masters ansvar for at samle feltet og det er den del løbsleder begrundet straffen med. I det reglements punkt angives ikke sanktionsmuligheder i form af tidsstraf.
- Der hverken vises eller henvises til overtrædelse af reglement 6, pkt. 65.305 i forhold til at kører skulle have draget fordel ved forhold, som normalt kendetegner en "tyvstart", og hvor der kan gives tidsstraf.
- CIK's reglement "General Prescriptions", 2.20a Starting procedure, pkt. J: "In the case of a repeated false starts or of incidents during the Formation Lap(s), the Clerk of the Course or the Race Director, acting as a Judge of Fact, may stop the starting procedure by means of the red flag and inform the Stewards, who will be entitled to inflict on the offending Drivers a penalty according to Article 2.24 of the General Prescriptions."
- Konkurrencen afvikles også efter CIK's reglement som beskriver mulighed for gentagne omstarter, samt muligheden for at standse heatet med rødt flag. Dette er kørerne forberedt på, og argumentet om, at de "ikke har benzin nok til en omstart" er ikke holdbart. At lade starten gå første gang og efterfølgende fratage kørerens sejr med en tidsstraf er ikke i reglementets ånd.
- Det bemærkes i øvrigt, at straffe med afgørende indflydelse på resultatet også af hensyn til tv og publikum bør vises under heatet. Tillægsreglerne til løbet foreskriver obligatorisk deltagelse i vinder-interview efter finale, og det er uheldigt at ingen heller på dette tidspunkt ved, at løbsledelsen har intention om at ændre løbets resultat.
- Det bestrides at startproceduren udelukkende er masters ansvar.
- Information givet på et førermøde og notater herfra kan ikke være i strid med eller ændre på reglementet. Ingen omstarter, at tidsstraffe ikke forventes vist under heat samt at der først skal køres i formation på langsidens, er reglementsstridigt
- Løbsledelsens brug af videomateriale er ikke beskrevet i hverken reglement 6 eller i tillægsregler. Proces i forbindelse med gennemsyn bør ikke være til kørers ulempe
- Straf er ifølge indstævnte ikendt under finalen og burde derfor have været vist under heat, så appellanten havde kunnet disponere derudfra.
- Starterens opgave og ansvar under starten kan ikke overgives til master, pkt. 67.307
- Starter og løbsleder godkender starten
- Appellanten samlede feltet op som han skulle, jf. videoer, kommentatorer på tv-transmissionen og starter
- Appellanten kørte ikke for stærkt på langsidens og blev ikke dæmpet af officials i finalen, modsat de videoer indstævnte har fremvist fra heat A-B.

- Ingen video viser, hvornår det røde lys slukkes. Appellantens fart var beviseligt helt jævn, jf. laptimer udskrift (se bilag) Animation kan fremvises under det fysiske møde
- Påstand om tyvstart bestrides
- Appellanten har ikke opnået nogen sportslig fordel
- Løbsleder har dels under fremvisning af video til kører og væрге på dagen, samt på korrespondance dagen efter løbet stadfæstet, at der ikke er straffet for dækopvarmning. Det er betænkeligt at det bringes op som en overtrædelse efter modtagelse af appel. Se bilag ' MD_ uddybning_03-09- 2023'
- Der var ikke på dagen praksis for ikendelse af straf for dækopvarmning. Som det fremgår af fremlagte videomateriale, gør også kører #23, #380 og #324 sig skyldig i den forseelse uden straf
- Dækopvarmning ses ubestrideligt i finalen i klassen KZ, og der ikendes ikke straffe herfor. Se bilag.
- Løbsleder har tilsidesat/overtrådt flere punkter i reglement 6
- Løbet afvikles efter FIA's/CIK's internationale og DASU's nationale reglementer (1 og 6). Ved tvivl bør alle bestemmelser tages i betragtning. Løbsledelsens afgørelse er ikke sportsligt, fairnessmæssigt eller regelmæssigt korrekt. Respekten for reglementet og den sportslige afvikling af løb under DASU fordrer, at den rigtige Danmarksmester kåres

For så vidt angår manglende indgivelse af rettidig protest:

- Det bestrides, at løbsleder og dommer gav mulighed for indgivelse af protest.
- Afvisning i forhold til indgivelse af protest sker med den urigtige begrundelse faktadom. Denne afvisning er uberettiget og dermed er påklage sket rettidigt.
- Den tid, som bruges på argumentation om, hvorfor der ikke kan indgives protest, forklaring af hvilken overtrædelse der er dømt straf for, samt fremvisning af diverse videoklip til appellant, er tid som fragår protesttiden. Der henvises ikke til reglements punkter fra løbsledelsens side
- Manglende strafmeddelelse til kører indebærer forkortelse af protesttid
- Manglende henvisning til punkt i reglement, der anses overtrådt, forringer muligheden for at formulere en protest
- Det kan bevidnes at appellant med væрге selv henvendte sig til løbsledelsen, at det skete omgående efter at være blevet bekendt med straffen på opslagstavlen, at det skete indenfor 30 minutter fra offentliggørelse af resultatliste, at intentionen er indgivelse af protest og at henvendelsen sker på eget initiativ.

Appelindstævnte:

Vedrørende indstævnes påstande om afvisning anføres følgende:

- At straffen blev ikendt under løbet og jf. praksis under hele arrangementet, og som oplyst under førermødet, ville eventuelle straffe ikke blive vist til kørerne,
- At der er tale om en faktadom, jf. Reglement 6, pkt. 65.305, og at straffen i øvrigt blev vist til kørerne så hurtigt som muligt, idet dommerne først blev sikre på straffen efter at have set videomateriale igennem,
- At en faktadom ikke kan gøres til genstand for protest, jf. Reglement 6, pkt. 66.102,
- At Appellanten i øvrigt ikke har protesteret indenfor 30 minutter efter offentliggørelse af løbets resultatliste, jf. Reglement 6, pkt. 66.203,
- At løbsledelse og dommer ikke har rådgivet Appellanten om, at afgørelsen var en faktadom, og at protest ikke kan betale sig, og at dette i øvrigt ville være sagen uvedkommende,
- At Amatør og Ordensudvalget derfor ikke kan behandle Appellantens appel og bør afvise denne.

Vedrørende indstævnes påstande om stadfæstelse af afgørelse om 3 sekunders tidsstraf anføres følgende:

- At Appellanten har overtrådt flere punkter i Reglement 6, pkt. 65.303 og 65.305,
- At dommerne har et vidt skøn,
- At dommernes afgørelse om ikendelse af 3 sekunders tidsstraf derfor bør stadfæstes

BILAG

Bilag	Dato	Tekst	Sider
	04.09.2023	Appel	6
	29.09.2023	Svarskrift	3
	16.10.2023	Replik	6
1	02.09.2023	Resultatliste fra finalen	5
2	02.09.2023	Video af formation før starten	
3	02.09.2023	Video af starten	
4	Udateret	Banelayout Vojens Motorsports Arena	1
5	26.08.2023	Korrekt Formation udført af feltets kørere på samme bane weekenden før	
6	Udateret	DKL-Vojens-2023-Førermøde	2
7	22.09.2023	Videolink	
8	Udateret	Tillægsregler	3
9	02.09.2023	Slutinstruktion	1
10	13.09.2023	Racedirector Notes DKL	4
11	03.09.2023	MD-udbygning	1
12	Udateret	Unipro data	1
13	Udateret	Unipro Validitetserklæring	1
14	Udateret	Heatstart fra videomateriale	1
15	Udateret	Video, KZ Finale	
16	02.09.2023	Resultatliste, KZ Finale, ingen straffe for dækopvarmning	3
17	Udateret	Video, interview med Jacob Nørtoft, Talentchef hos DASU	
18	02.09.2023	Dommerrapport - Karting	3
19	13.09.2023	Løbslederrapport - Karting	1
20	13.09.2023	Resultatliste - tavle	1
21	Udateret	Erklæring fra starter Martin Sort	1
22	Udateret	FIA Karting Starting Procedure	1
23	Udateret	Videolink - https://drive.google.com/file/d/1A0HvYfHT-Nljg8k6r_4T6GR7u06UkiniW/view	

SUPPLERENDE:

Sagen blev behandlet på et møde den 15. november 2023 på Comwell Klarskovgaard, Korsør Lystskov 30, 4220 Korsør.

Til stede var Appellanten, Appellantens mor, Finn Allan Sode, Appellantens far, Thomas Dam, Tina Bang Jørgensen, Patrick Rasmussen, Peter Thornemann, Steen Krogslund Jensen, Morten Didriksen, Lars Stærkær, Benny Hall, Ole Bjørn Nielsen, Knud G. Hansen og Søren Lyager. Thue Hessellund deltog elektronisk i mødet på grund af sygdom. Finn Mogensen, DIS og Allan Spicker, DIS sportsudvalgsmedlem overværede mødet elektronisk.

Parterne havde lejlighed til at udtale sig, og forklarede sig i overensstemmelse med det skriftlige materiale, der foreligger i sagen.

Appellanten afspillede en video, der viste Appellantens og feltets kørsel under opliningen indtil starten. Heraf fremgår ifølge Appellanten, at han har gjort det, han skulle som Master, og at han ikke har overtrådt bestemmelserne i reglement 6, pkt.65.303. Den viste ifølge Appellanten tillige, at han heller ikke tyvstartede, jf. reglement 6, pkt. 65.305.

Appelindstævnte afspillede en video, som viste feltets kørsel op til starten forfra og bagfra på samme tid, og ifølge Appelindstævnte viste den, at Appellanten accelererede sin kart før starten var gået.

Appellantens vidner havde alle 4 overværet samtalerne ved sekretariatsbussen efterfølgende og havde alle samme opfattelse af det, der var foregået, som Appellanten.

Løbsleder Morten Didriksen uddybede, hvorfor Appellanten var blevet straffet og hans opfattelse af, hvad der skete efterfølgende ved sekretariatsbussen. Han havde ikke sagt, at Appellanten ikke kunne protestere mod straffen. Kørerer kan altid protestere, og løbslederen giver herefter protesten videre til Dommeren, som afgør protesten.

Dommer Lars Stærkær forklarede, at han ikke var involveret i strafikendelsen. Det er Løbslederen, der ikender straffen. Han bliver først involveret, når der indgives en protest, men han overværede samtalerne med Appellanten og andre i sekretariatsbussen bagefter. Han vil ikke afvise, at han ved den lejlighed sagde, at det ikke kunne betale sig at protestere mod straffen, fordi det var en faktadom, men han benægtede at have sagt, at Appellanten ikke kunne protestere.

Sagen blev herefter optaget til afgørelse og efter votering afsagde Amatør- og Ordensudvalget følgende

KENDELSE OG PRÆMISSER:

Kendelse:

Appellen afvises og den ikendte straf på 3 strafsekunder i Finaleheatet står ved magt.

Appelgebyret fortabes, men Appellanten betaler ikke herudover omkostninger til sagens behandling for Amatør- og Ordensudvalget.

Præmisser:

Det lægges til grund, at Appellanten inden protestfristens udløb blev bekendt med, at han var ikendt en tidsstraf på 3 sek., og uanset tvivl om begrundelsen for straffen burde Appellanten have protesteret mod resultatlisten som grundlag for at appellere en protestafgørelse til Amatør- og Ordensudvalget, jf. reglement 6 pkt. 66.102.

Selvom det er Appellantens eget ansvar at have det fulde kendskab til reglementet, er den usikkerhed, der på dagen blev skabt hos Appellanten under samtaler med Løbsledelsen om både straffens begrundelse og muligheden for at protestere tillagt omkostningsmæssige konsekvenser til fordel for Appellanten, så Appellanten ikke betaler omkostninger for sagens behandling for Amatør- og Ordensudvalget udover det fortabte appelgebyr

GENBEHANDLING:

Under ganske særlige omstændigheder kan Amatør- og Ordensudvalget undtagelsesvist genoptage en påkendt sag til fornyet behandling og afgørelse, når nye oplysninger er fremkommet i sagen. Sager af principiel karakter kan indbringes for DIF-Idrættens Højeste Appelinstant, der ifølge reglementet har til opgave at afgøre alle sager med anvendelse af amatør, ordens- og udelukkelses- bestemmelser, om overtrædelse af reglementer og lignende, eller om usportslig eller usømmelig adfærd.

Dog kan sager, der alene angår anvendelse af konkurrenceregler, herunder turneringsreglementer og lignende, afvises af udvalget.

Sager der ønskes indbragt for udvalget fremsendes til DIF's sekretariat via Dansk Automobil Sports Unions sekretariat, Idrættens Hus, 2605 Brøndby senest 4 uger efter offentliggørelsen af denne kendelse.

Studstrup, den 20.11.2023


Søren Lyager
Formand

Den foreliggende afgørelse mailes til Appellantens bisidder, Disciplinærudvalget, medlemmerne af Amatør- og Ordensudvalget og Dansk Automobil Sports Unions sekretariat.