

Kendelse og præmisser

i

Sag 05-2022

Appellant

mod

Banesportsudvalget v/Disciplinærudvalget

05.10.2022

Sagen er behandlet af de tre faste medlemmer af Amatør- og Ordensudvalget (A&O) Søren Lyager, Benny Hall og Klaus Pedersen.

SAGENS PARTER OG VIDNER:

Appellantens bisidder:	Jonas Waldgren
Appelindstævnte:	DIS v/Thue Hessellund og Steen Kroglund Jensen
Appelindstævntes vidner:	Afviklingsdommer Karen Larsen (Telefonisk) og Appelindstævnte
Part:	Appelindstævnte
Partens bisidder:	Morten Snedker Jessen

PARTERNES PÅSTANDE:

Appellanten:	Udelukkelse af start #6 Appelindstævnte fra heat 2
Appelindstævnte:	Principalt afvisning, subsidiært stadfæstelse af dommerens afgørelse om ikendelse af 3 sekunders tidsstraf.

SAGSFREMSTILLING:

Appellanten deltog den 10. september 2022 i TCR Klassen i Night Race Padborg Park.

I heat 2 skubbede han og Appelindstævnte lidt for meget til hinanden efter dommernes opfattelse, og begge kørere blev ikendt 1 strafbane.

Ifølge Reglement 5, pkt. 50.501, litra b skal en strafbane tages senest 2 omgange efter, at straffen er blevet meddelt. Appellanten tog korrekt sin strafbane på 2. omgang efter meddelelsen, men Appelindstævnte tog først sin på 3. omgang. Angiveligt fordi han ikke kunne tage strafbanen på 2. omgang på grund af trafik ved indkørslen.

Dommeren ikendte efterfølgende Appelindstævnte 3 strafsekunder på grund af forkert afvikling af strafbanen. Straffen blev af afviklingsdommer Karen Larsen ikendt som en faktadom, og der foreligger derfor ingen strafmeddelelse eller protest vedrørende afgørelsen, men den fremgår af en revideret resultatliste.

Det er Appellantens opfattelse, at en tidsstraf er for lidt for forseelsen, og han har derfor indbragt sagen for Amatør- og Ordensudvalget for at få straffen skærpet.

Der foreligger ingen skriftlig protest fra Appellanten mod straffen, som dommeren har ikendt Appelindstævnte for den forkerte afvikling af strafbanen, og der foreligger heller ingen skriftlig meddelelse fra Appellanten om, at afgørelsen vil blive appelleret. Appellanten hævder, at begge dele er meddelt mundtligt af Appellantens kæreste.

APPELLANTENS ANBRINGENDER:

- Appelindstævnte udfører bevidst ikke en ikendt stafbane indenfor to omgange, jf. Reglement 5, pkt. 50.501 litra b
- Efter udtalelse fra løbets afviklingsdommer Karen Larsen, tillod hun, at Appelindstævnte først tog strafbanen på 3. omgang med den begrundelse, at der var trafik i strafbanen, selvom hun var bevidst om reglementet.

- Ved lignende fakta-domme under heat straffes der følgende ved manglende respekt for flag: reglement 5, pkt. 50.502 "Overtrædelse af b) vil medføre mindst udelukkelse af heatet"
- Det fremgår af Reglement 5, pkt. 50.501, at strafbanen kan konverteres til 3 sekunder, hvis løbets er blevet neutraliseret af løbsledelsen, ved henholdsvis gult flag i pågældende flagzone hvor strafbanen skal udføres eller ved safetycar, samt yderligere ved mangel på tid i heatet.
- Appelindstævnte havde to omgange, jf. Reglement 5, pkt. 50.501 litra b til at udfører sin straf. Det må være kørerens ansvar alene at udføre sin straf inden for gældende tid, hvis ikke Reglement 5, pkt. 50.501 litra c træder i kraft.
- Appelindstævnte var bevidst om, at han lå i tæt kørsel med Appellant på omgang 6, hvor ingen af dem tog strafbanen, og Appelindstævnte vidste, at han skulle tage sin strafbane på næstfølgende omgang på samme tid som Appellant.
- Eftersom heatet ikke har været neutraliseret af løbsledelse, må Appelindstævnte 3 sekunders tidsstraf være givet ifølge Reglement 5 punkt 50.503, der ikke er en faktadom

APPELINDSTÆVNTE ANBRINGENDER:

- Det fremgår af Reglement 5, pkt. 50.501 litra c, at dommeren skal tillægge kørerens sluttid 3 sekunder pr. manglende udført strafbane, hvis strafbanen ikke kan udstås
- Appelindstævnte tog en strafbane, men for sent, fordi Appellanten med sin kørsel forhindrede ham i at tage straffen på normal vis. Det savner derfor mening at idømme ham en strengere straf end én strafbane
- Det var undskyldeligt, at Appelindstævnte ikke tog strafbanen som nævnt i Reglement 5 pkt. 50.501
- Dommerne har mulighed for at ikende strafsekunder for forseelser under konkurrencer, jf. Reglement 5 pkt. 50.503
- Dommerne har et vidt skøn til at afgøre konsekvenser ved handlinger under løb, og dommerne er ikke gået over grænserne for dette skøn til fordel for Appelindstævnte. Der er i øvrigt tale om en faktadom,
- Dommernes kendelse bør stå ved magt, og den allerede afsagte kendelse stadfæstes.

BILAG

Bilag	Dato	Tekst	Sider
	11.09.2022	Appel fra Appellant	1
	16.09.2022	Kvittering fra A&O	2
	Udateret	Svarskrift fra Appelindstævnte	2
	23.09.2022	Svarskrift fra DIS	2
	Udateret	Replik	1
	10.09.2022	Duplik	2
1	10.09.2022	Omgangstider for Appelindstævnte og Appellant	2
2	29.05.2022	Revideret resultatliste	1
3	10.09.2022	Dommerrapport	5
4	10.09.2022	Protestbehandling	1
5	10.09.2022	Strafmeddelelse	1
6	10.06.2022	Revideret resultatliste (Identisk med bilag 2)	1

Videoklip som Appellant ønsker at afspille under mødet som nævnt i appellen:

(Link fjernet)

Videoklip som Appelindstævnte ønsker at afspille under mødet som nævnt i svarskriftet:

(fjernet)

SUPPLERENDE:

Sagen blev behandlet på et møde den 4. oktober 2022 på Comwell Klarskovgaard, Korsør Lystskov 30, 4220 Korsør.

Parterne havde mulighed for at udtale sig, og forklarede sig i overensstemmelse med det skriftlige materiale, der foreligger i sagen.

Afviklingsdommer Karen Larsen afgav telefonisk forklaring som vidne og oplyste blandt andet, at hverken hun eller kollegerne i dommerpanelet havde modtaget en protest fra Appellanten i anledning af straffen til Appellindstævnte for den forkerte afvikling af strafbanen. De havde heller ikke hørt, at Appellanten ville appellere afgørelsen til Amatør- og Ordensudvalget. Direkte forelagt, at begge dele skulle være oplyst mundtligt af Appellantens lyshårede kæreste benægtede vidnet, at det var sket til hende, og hun var heller ikke bekendt med, at andre dommere var blevet kontaktet.

Sagen blev herefter optaget til afgørelse og efter votering afsagde Amatør- og Ordensudvalget følgende

Kendelse:

Appellen underkendes, og den af dommerne ikendte tidsstraf til start #6 Appellindstævnte på 3 sekunder for forkert afvikling af en strafbane står ved magt.

Appelgebyret fortabes, og Appellanten betaler desuden kr. 5.000 til dækning af omkostningerne ved sagens behandling for Amatør- og Ordensudvalget

Præmisser:

Appellen vedrører udelukkende den tidsstraf på 3 sekunder, som start Appellindstævnte er blevet ikendt af dommerne i 2. heat for afvikling af en strafbane i strid med reglerne. Ifølge Reglement 5 pkt. 50.501 litra b skal den afvikles senest 2 omgange efter meddelelsen om straffen, og efter Appellantens opfattelse burde straffen for forseelsen have været udelukkelse af Appellindstævnte fra heatet.

Dommernes straf er meddelt deltagerne på resultatlisten for det pågældende heat. Hvis Appellanten ønskede den skærpet, burde Appellanten have nedlagt protest mod resultatlisten senest 30 min efter ophængning, jf. Reglement 5, pkt. 50.802 litra i. Hvis protesten var blevet underkendt, kunne protestafgørelsen have været indbragt for Amatør- og Ordensudvalget. Det er ikke bevist, at det er sket, og Appellanten har dermed mistet muligheden for at gøre mere ved straffen.

GENBEHANDLING:

Under ganske særlige omstændigheder kan Amatør- og Ordensudvalget undtagelsesvist genoptage en påkendt sag til fornyet behandling og afgørelse, når nye oplysninger er fremkommet i sagen. Sager af principiel karakter kan indbringes for DIF-Idrættens Højeste Appelinstant, der ifølge reglementet har til opgave at afgøre alle sager med anvendelse af amatør, ordens- og udelukkelses- bestemmelser, om overtrædelse af reglementer og lignende, eller om usportslig eller usømmelig adfærd.

Dog kan sager, der alene angår anvendelse af konkurrenceregler, herunder turneringsreglementer og lignende, afvises af udvalget.

Sager der ønskes indbragt for udvalget fremsendes til DIF's sekretariat via Dansk Automobil Sports Unions sekretariat, Idrættens Hus, 2605 Brøndby senest 4 uger efter offentliggørelsen af denne kendelse.

Studstrup, den 05.10.2022

Søren Lyager
Formand

Den foreliggende afgørelse sendes til Appellanten, formanden for Disciplinærudvalget, medlemmerne af Amatør- og Ordensudvalget og Dansk Automobil Sports Unions sekretariat.