

**Kendelse og præmisser**

**i**

**Sag 03-2022**

**XX**

**mod**

**Banesportsudvalget v/Disciplinærudvalget**

**22.09.2022**

Sagen er behandlet af de tre faste medlemmer af Amatør- og Ordensudvalget (A&O) Søren Lyager, Benny Hall og Klaus Pedersen.

#### SAGENS PARTER OG VIDNER:

**Appellanten:**

**Appellantens bisidder:**

**Appellantens vidne:** Løbsleder Christoffer Østerby (Virtuelt)

**Appelindstævnte:** Banesportsudvalget v/DIS v/Thue Hessellund

**Appelindstævntes vidne:** Afviklingsdommer Karen Larsen (Virtuelt)

#### PARTERNES PÅSTANDE:

**Appellanten:** Ophævelse af den ikendte "stop and go" konverteret til en tidsstraf på 20 sek.

**Appelindstævnte:** Stadfæstelse af dommernes afgørelse om ikendelse af en "stop and go" og konvertering til en tidsstraf på 20 sek.

#### SAGSFREMSTILLING:

Appellanten deltog søndag den 7. august 2022 med start # i Klasse T til Copenhagen Grand Prix.

Under løbet begyndte det at regne kraftigt, og løbsledelsen besluttede at lade feltet køre bag safetycar, indtil løbsledelsen valgte at flage løbet af før tid. Mens safetycar var på banen, kørte Appellanten direkte igennem chikanen på Hulgaardsvej, og overskred baneforløbet ved chikanen, der var markeret med gult.

Appellanten har oplyst, at han, da SC-skiltet blev vist, havde et hul på ca. 300 meter op til feltet, som han forsøgte at lukke, men han nåede det aldrig. Han gennemkørte den første omgang uden problemer, men på den anden omgang, hvor løbet blev stoppet, lå der så meget vand på banen, at han ikke kunne bremse inden chikanen på Hulgåardsvej. Han styrede derfor igennem halmballerne for at undgå skade på sig selv og bilen, og overskred derved den gule streg.

Start # XX indgav på baggrund heraf, og med henvisning til Reglement 5, protest imod Appellantens kørsel.

Protesten blev taget til følge, og Appellanten blev ikendt en "stop and go" straf, der blev konverteret til 20 sekunders tidsstraf med den begrundelse, at Appellanten var kørt direkte gennem chikanen.

Appellanten er uenig i afgørelsen, og har appelleret den til A&O den 11. august 2022.

XX er den 30. august 2022 skriftligt orienteret om, at afgørelsen er blevet appelleret til A&O samt muligheden for at få partsstatus, men har ikke reageret.

#### APPELLANTENS ANBRINGENDER:

- Det er korrekt at Appellanten overskred den gule linje ved chikanen, og Appellanten er enig i, at det under normale forhold skal håndhæves, når der kæmpes om placeringerne, men forholdene var ikke normale. Der var intet race og kamp om placeringer på det tidspunkt, hvor episoden fandt

sted. Alle kørte på sliks og bestræbte sig kun på at få bilen med hjem uden at køre ind i betonvæggene.

- Det er uforståeligt, at man på den ene side lader feltet køre bag safetycar, fordi det er for farligt at køre racerløb med så meget vand på banen, når alle biler er på sliks, og på den anden side straffer en kører, der af samme årsag ikke kan bremse på grund af akvaplaning.
- En safetycar skal nedsætte farten for at få samlet feltet, og skal derefter tilpasse farten til forholdene for racerbilerne, så de kan køre sikkert på banen i én lang række. Appellanten havde ingen hjælp fra safetycar til at afstemme farten fordi Appellanten, havde flere hundrede meter op til feltet. Hvis safetycar havde samlet feltet og kørt i passende fart, ville alle bilerne være kommet samlet over målstregen uden problemer.
- Meningen med at safetycar kører ud foran den førende bil, må være at holde farten nede på et forsvarligt niveau, så racerbilerne ikke forulykker på den glatte bane, men den hjælp fik Appellanten ikke. Det bør tages i betragtning inden man straffer, og det synes ikke at være sket. Straffen er givet på baggrund af en protest fra den bagvedliggende deltager (# 5), som kun så, at Appellanten overskred den gule streg.
- Løbet blev stoppet 2 min. før tid, og Løbsledelsen må i minutterne inden have vurderet, at det var uforsvarligt at fortsætte med at køre de sidste omgange. Dette understreger yderligere, hvor svære forholdene var. Især når man ikke har en forankørende safetycar at køre efter. Der var i de sidste minutter to grupper med biler. Den forreste gruppe, som havde safetycar til at styre hastigheden efter, og den næste gruppe, som med Appellanten forrest, ikke havde nogen form for hjælp fra safetycar.
- Ifølge reglement 5 punkt 59.301 er "En safetycar (er) betegnelsen for en bil, der kan indsættes af løbsledelsen for at neutralisere træning/warmup/tidtagning/heat", og når løbet er neutraliseret, må reglen om overtrædelse af gul streg også være neutraliseret. Tilsvarende på Jyllands Ringen, når feltet samles op af safetycar og alle racerbiler følger denne direkte over stykket inden opløbsvinget, så man ikke kører ud på bane 2. Her gives der ikke straffe til hele feltet for at køre over, når det er bag safetycar. Under heat og grønt flag ville det give en straf at køre igennem der, men ikke under safetycar.
- Ifølge reglement 5 punkt 59.213 bruges flaget i bestemmelsen til at fortælle kørerne at friktionen på banelegemet er nedsat i området efter stedet, hvor flaget bliver vist. Flaget benyttes mest ved oliespild på banen, men kan også benyttes til at advare kørerne om, at der er vandpytter på banen, der er store nok til at forårsage akvaplaning, eller for at advare kørerne om en lokal regnbyge, når de kører fra tør bane ind på et vådt baneafsnit. I sidste tilfælde skal ud over flaget vises en hånd der peger mod himlen. Dette flag burde man efter omstændighederne have vist, ved indgangen til Hulgårdsvej, hvor der lå meget mere vand end på den øvrige del af banen. Der var ligeledes stor forskel på mængden af vand fra den andensidste omgang til den sidste omgang, hvor hændelsen fandt sted. Friktionsflaget samt en hånd, der peger mod himlen, burde derfor være vist for de kørere, der ikke havde safetycar til at hjælpe med at afstemme farten til forholdene på vejen.
- Appellanten kunne ikke have gjort anderledes under de svære forhold, som Appellanten var udsat for.

#### APPELINDSTÆVNTE ANBRINGENDER:

- Overtrædelse af linjer gælder også under safetycar, idet der i Reglement 5, pkt. 59.3 ikke er anført en speciel undtagelse hertil
- Det var kun Appellanten, der havde problemer med at holde sin bil indenfor de nævnte linjer
- Der ses i øvrigt ikke at være begået fejl ved manglende flagning, da flag om manglende friktion alene skal vises ved overgang fra tør til våd vej
- Dommernes kendelse bør stå ved magt og den allerede afsagte kendelse stadfæstes.

**BILAGSFORTEGNELSE:**

Bilag	Dato	Tekst	Sider
	11.08.2022	Appel	2
	22.08.2022	Kvittering for modtagelse af appellen fra A&O	2
	24.08.2022	Svarskrift	2
	30.08.2022	Replik	3
	30.08.2022	Brev til protesterende	1
1	07.08.2022	Dommerrapport	4
2	07.08.2022	Protest	1
3	07.08.2022	Protestbehandling	1
4	30.08.2022	Link til download (Sidste 3 omgange under safetycar) <a href="https://wetransfer.com/downloads/3ba8fdb2af1c8578d9348359a98e0ece20220831153822/1ff15f76ef34ce950d862d3f78049b4020220831153858/46d656">https://wetransfer.com/downloads/3ba8fdb2af1c8578d9348359a98e0ece20220831153822/1ff15f76ef34ce950d862d3f78049b4020220831153858/46d656</a>	

**SUPPLERENDE:**

Sagen blev behandlet på et møde den 21. september 2022 på Comwell Klarskovgaard, Korsør Lystskov 30, 4220 Korsør.

Parterne blev hørt, og forklarede sig i overensstemmelse med det skriftlige materiale, der foreligger i sagen. Appellanten afspillede og kommenterede en video fra løbet fremlagt som bilag 4.

Vidnet Christoffer Østerby, der var løbsleder, forklarede blandt andet, at han undrede sig over, at gruppen, som blev anført af Appellanten, ikke kørte op til den første gruppe. Han syntes ikke, at safetycar umiddelbart kørte for stærkt, og der var ingen kommunikation mellem løbsledelsen og chaufføren undervejs. Chaufføren var erfaren og vidste, at hans opgave var at samle feltet op bag safetycar. Løbsledelsen overvejede ikke at vise rødt flag og sende bilerne ind til et dækskifte, men i bagklogskabens lys kunne man godt have valgt den løsning. På den anden side havde man en tidsramme for afvikling af programmet, som man skulle tage hensyn til. Klassen havde i forvejen fået forlænget køretiden på grund af et uheld og løsningen med et dækskifte ville tage yderligere tid.

Vidnet Karen Larsen, der er afviklingsdommer for TCR-klassen, oplyste, at hun havde modtaget en protest over Appellantens kørsel fra star #5. Den behandlede hun, og der var ingen tvivl om, at Appellanten havde passeret baneafgrænsningen ved Hulgårdsvej. Hun tildelte derfor Appellanten en "stop and go", der blev konverteret til 20 strafsekunder, fordi den ikke kunne afvikles. Hun mente ikke hun havde anden mulighed med henvisning til reglement 5 punkt 59.406 og Løbsinformationens punkt 15. Forespurgt om der ikke burde være vist et friktionsflag under løbet på grund af de varierende mængder af vand på banen svarede vidnet, at man ikke brugte dobbelt flagning, og der var vist gult flag og SC på alle flagposter.

**KENDELSE:**

Appellen underkendes, men den ikendte straf ændres til en bøde på 1.000 kr. Der udarbejdes ny resultatliste for løbet i overensstemmelse hermed.

Appelgebyret fortabes, men Appellanten betaler ikke herudover omkostninger til sagens behandling for Amatør- og Ordensudvalget

**PRÆMISSER:**

Det lægges til grund, at Appellanten har overskredet banens afgrænsning i chikanen ved Hulgårdsvej, og at Appellanten berettiget er idømt en straf for dette på grundlag af en protest fra en anden kører. Under hensyn til at forseelsen er begået under kørsel efter safetycar, på grund af ekstremt regnskyl og vand på banen, mens bilerne kørte på sliks og den omstændighed, at forseelsen ikke har haft nogen betydning for hverken Appellanten eller de øvrige kørere i feltet, giver det ingen sportslig mening at ikende Appellanten en straf, der kan påvirke løbets resultat for Appellanten. Den ikendte straf ændres derfor til en bødestraf.

**GENBEHANDLING:**

Under ganske særlige omstændigheder kan Amatør- og Ordensudvalget undtagelsesvist genoptage en påkendt sag til fornyet behandling og afgørelse, når nye oplysninger er fremkommet i sagen. Sager af principiel karakter kan indbringes for DIF-Idrættens Højeste Appellinstans, der ifølge reglementet har til opgave at afgøre alle sager med anvendelse af amatør, ordens- og udelukkelses- bestemmelser, om overtrædelse af reglementer og lignende, eller om usportslig eller usømmelig adfærd.

Dog kan sager, der alene angår anvendelse af konkurrenceregler, herunder turneringsreglementer og lignende, afvises af udvalget.

Sager der ønskes indbragt for udvalget fremsendes til DIF's sekretariat via Dansk Automobil Sports Unions sekretariat, Idrættens Hus, 2605 Brøndby senest 4 uger efter offentliggørelsen af denne kendelse.

Studstrup, den 22.09.2022

Søren Lyager  
Formand

Den foreliggende afgørelse sendes til Appellanten, formanden for Disciplinærudvalget, medlemmerne af Amatør- og Ordensudvalget og Dansk Automobil Sports Unions sekretariat.