



**Sagsfremstilling,
kendelse og præmisser**

Sag 06-2021

**Appellant
mod
Banesportsudvalget v/Disciplinærudvalget**

5. november 2021



Medlem af
Danmarks Idrætsforbund

Affiliated to FIA



Sag 06-2021

Sagen er behandlet af de tre faste medlemmer af Amatør- og Ordensudvalget (A&O) Søren Lyager, Benny Hall og Klaus Pedersen.

SAGENS PARTER:

Appellanten:

Bisidder:

Appelindstævnte:

Banesportsudvalget (BU) v/ Disciplinærudvalget (DIS) v/
Thue Hessellund og Finn Mørgensen

Vidner:

John Ullerup og Jens Munkholm (Dommere) samt Torben
Lund (Tidtagerchef)

PARTERNES PÅSTANDE:

Appellanten:

Tilsidesættelse af den offentliggjorte resultatliste og
udarbejdelse af en ny, hvor Appellanten bliver godskrevet
en omgang mere i heat 1.

Appelindstævnte:

Principalstadsfæstelse af dommernes afgørelse af 4.
september 2021 om afvisning af Appellantens protest som
indgivet for sent

Subsidiært frifindelse for Appellantens påstand om, at
mandskabet ikke er godskrevet de omgange, som de har
kørt.

SAGSFREMSTILLING:

Den 3. september 2021 deltog Appellanten med startnummer 321 i et motorløb på Padborg Park i klassen DEC.

Efter heat 1 opstod der en tvist om, hvor mange omgange Appellanten havde kørt. Ifølge Appellanten var en fejl i tidstagningsystemet årsag til, at en af deres omgange ikke var talt med.

Appellanten kontaktede Torben Lund, som stod for banens tidtagning, og han gav dem ret i deres opfattelse. Han rettede resultatet, med den følge at Appellanten blev vinder af klassen.

Mandskabet i startnummer 308 nedlagde protest mod dette, og fik ifølge dommerrapporten medhold i protesten den 4. september 2021, klokken 12:38. Den reviderede resultatliste blev udskrevet kl. 12:43 og samtidig uploadet på www.raceresult.dk. Den blev endvidere ophængt på den officielle opslagstavle klokken 12:50.

Afgørelsen blev ifølge Appellanten alene truffet på grundlag af et regneark, som det protesterende mandskab i startnummer 308 selv havde udarbejdet, og uden at Appellanten blev hørt. Appellanten blev ifølge eget udsagn først gjort opmærksom på afgørelsen mere end en time efter, den var truffet.

Appellanten protesterede mod dette begrundet med, at Appellanten var blevet frataget 1 omgang. Protesten indkom klokken 13:26, og således 36 minutter efter ophængningen af resultatlisten.

Dommerne afviste protesten, med henvisning til, at den var indgivet for sent i henhold til det gældende reglement, og afgørelsen blev offentliggjort for de implicerede parter klokken 14:15.

Appellanten indbragte herefter sagen for Amatør- og Ordensudvalget.

APPELLANTENS SYNSPUNKTER:

- Det er Appellantens opfattelse, at det er en fejl i proceduren for partshøring, at de ikke er hørt i forbindelse med behandling af protesten fra mandskabet i bil nr. 308.
- Appellanterne er i besiddelse af data, videomateriale og et regneark, som beviser, at de uden tvivl har kørt den omgang, som ikke er talt med.
- Dommerne på Padborg Park afviste at se dette, da bil nr. 308's regneark var tilstrækkelig dokumentation for dem, og det gør, at protestbehandlingen har været under al kritik.
- Appellanterne ønsker sagen afgjort på grundlag af alt det relevante materiale og mener, at de på det grundlag skal have medhold i deres påstand.

APPELINDSTÆVNTES SYNSPUNKTER:

Vedrørende indstævnes principale påstand om stadfæstelse anføres følgende:

- Appellantens protest er indgivet for sent, jf. reglement 5, pkt. 50.802, hvoraf følger, at protest imod en resultatliste skal indgives senest 1/2 time efter offentliggørelse af resultatlisten. Ophængning af resultatlisten må anses for at være offentliggørelse i Reglement 5, pkt. 50.802's forstand
- Det gør ikke nogen forskel, at Appellanten ikke er hørt i forbindelse med afsigelse af kendelsen afsagt efter protesten fra start nummer 308
- Det er derfor Indstævnes opfattelse, at dommernes afgørelse af 4. september 2021 om afvisning af Appellantens protest bør fastholdes, hvilket medfører, at dommernes afvisning af protesten stadfæstes

Vedrørende indstævntes subsidiære påstand om frifindelse for Appellantens påstand om godskrivelse af 1 omgang anføres følgende:

- Appellanten har fremlagt en video, der skulle dokumentere, at Appellanten er blevet godskrevet en omgang for lidt
- Det er Appellantens bevisbyrde, at denne skal godskrives en omgang
- Det fremlagte videomateriale dokumenterer ikke, at Appellanten er blevet godskrevet en omgang for lidt, og Appellanten har derfor ikke løftet sin bevisbyrde
- Indstævnte bør derfor frifindes for Appellantens påstand

BILAGSFORTEGNELSE:

Nummer	Dato	Tekst	Sider
1	10.09.2021	Appel fra appellanten	2
4	14.09.2021	Brev fra A&O til parterne om modtagelse af appellen	2
15	10.10.2021	Svarskrift fra Appellindstævnte	2
18	02.09.2021	Laptimes DEC heat 1	10
19	02.09.2021	Passings DEC heat 1	60
16	03.09.2021	Bulletin 37 - Resultatliste	2
20	04.09.2021	Protest fra start nr. 308	1
21	02.09.2021	Lapchart	1
17	04.09.2021	Afgørelse af protest fra start nr. 308	1
13	04.09.2021	Bulletin 40 - Revideret resultatliste	2
14	04.09.2021	Resultatliste med tidspunkt for ophængning	1
2	04.09.2021	Protest fra Appellanten (321) og afgørelse af samme	2
3	04.09.2021	Dommerrapport	19
5	Udateret	Appellantens angivelse af bilag v.1 (Erstattet af bilag 6)	1
6	Udateret	Appellantens brev til DASU med angivelse af bilag v.2	2
7	Udateret	Omgange PP (se forklaring bilag 6)	2
8	04.09.2021	GPS Data fra hele løbet (se forklaring bilag 6)	-
9	04.09.2021	Video 1 fra løbet (se forklaring bilag 6)	-
10	04.09.2021	Video 2 fra løbet (se forklaring bilag 6)	-
11	04.09.2021	Video 3 fra løbet (se forklaring bilag 6)	-
12	04.09.2021	Video 4 fra løbet (se forklaring bilag 6)	-

Sagen blev behandlet på et møde den 2. november 2021 på Comwell Klarskovgaard, Korsør Lystskov 30, 4220 Korsør. Bilag 16-19 var fremsendt af Indstævnte til alle involverede den 1. november 2021 og bilagene 20 og 21 blev fremlagt af dommerne under mødet.

Parter og vidner blev hørt, og Appellanten har blandt andet forklaret supplerende, at den registrerede tid for omgang 24 i laptime passer med tiden for en pit-omgang og en kørt omgang. Appellanten har understøttet dette ved hjælp af et uddrag af videomaterialet fra begyndelsen af omgangen inden pit-omgangen til slutningen af pit-omgangen. Appellanten henviser endvidere til, at mandskabets bil ikke er registreret med et "p" for indkørsel i pit, som alle andre, og at det elektroniske materiel tilsyneladende ikke har registreret indkørslen i pit.

Dommerne har blandt andet bekræftet, at de ikke inddrog Appellanten i behandlingen af protesten fra start nr. 308. De betragtede det som en generel protest mod bulletin 37, som ikke krævede inddragelse af Appellanten. De afgjorde sagen på grundlag af en lapchart, som de modtog fra tidtagerchefen.

Tidtagerchefen har blandt andet forklaret, at han blev kontaktet af mandskabet efter heatet, og at det så ud som om, de havde ret i deres påstand. Noget tydede på, at føleren ved indkørslen til pitten ikke havde registreret signalet fra transponderen i mandskabets bil, da de kørte forbi. Han havde i øvrigt konstateret, at der var fejl ved føleren i sektor 1, da han samlede udstyret ind. Han

Sag 06-2021

havde ikke set Appellantens videomateriale før, men var glad for, at det viste det samme, som han havde antaget, da han godskrev Appellanten en ekstra omgang.

Efter parternes afsluttende bemærkninger og efter votering afsagde Amatør- og Ordensudvalget følgende

KENDELSE:

Dommernes afvisning af Appellantens protest tilsidesættes, og protesten realitetsbehandles.

Det findes bevist, at Appellanten er godskrevet en omgang for lidt i heat 1, og der udarbejdes en ny resultatliste i overensstemmelse hermed.

Protest- og appelgebyret tilbagebetales, og Appelindstævnte betaler kr. 5.000 til delvis dækning af omkostningerne ved sagens behandling i Amatør- og Ordensudvalget.

PRÆMISSER:

Appellanten burde have været inddraget som part i behandlingen af protesten fra mandskabet i start nr. 308, som direkte berørt af protestens indhold. Mandskabet er derved blevet frataget muligheden for som part at appellere protestafgørelsen til Amatør- og Ordensudvalget inden appelfristens udløb.

Uanset dette burde Appellanten være blevet informeret direkte om, at resultatlisten efter protesten havde fået et andet indhold end de kunne forvente, efter at tidtagerchefen udarbejdede den første resultatliste (bulletin 37) i overensstemmelse med appellantens opfattelse.

Selvom der af hensyn til systemet og andre deltagere er behov for at tidsfrister for protester administreres stringent fører de anførte omstændigheder til at bortse fra Appellantens fristoverskridelse, og dommernes afvisning af Appellantens protest bør derfor underkendes.

På baggrund af den bevisførelse, der har fundet sted, herunder parternes forklaringer, tidtagerchefens tolkning af det udskrevne fra tidtagningsapparatet og Appellantens videomateriale anses det for bevist, at appellanten mangler at blive godskrevet en omgang i forbindelse med det obligatoriske pitstop, og der skal derfor udarbejdes en ny resultatliste i overensstemmelse hermed.

GENBEHANDLING:

Under ganske særlige omstændigheder kan Amatør- og Ordensudvalget undtagelsesvist genoptage en påkendt sag til fornyet behandling og afgørelse, når nye oplysninger er fremkommet i sagen. Sager af principiel karakter kan indbringes for DIF-Idrættens Højeste Appelinstant, der ifølge reglementet har til opgave at afgøre alle sager med anvendelse af amatør, ordens- og

Sag 06-2021

udelukkelses- bestemmelser, om overtrædelse af reglementer og lignende, eller om usportslig eller usømmelig adfærd.

Dog kan sager, der alene angår anvendelse af konkurrenceregler, herunder turneringsreglementer og lignende, afvises af udvalget.

Sager der ønskes indbragt for udvalget fremsendes til DIF's sekretariat via Dansk Automobil Sports Unions sekretariat, Idrættens Hus, 2605 Brøndby senest 4 uger efter offentliggørelsen af denne kendelse.

Studstrup, den 5. november 2021

A handwritten signature in black ink, consisting of a large loop at the top left, followed by a series of connected, somewhat horizontal strokes that end in a small upward curve on the right.

Søren Lyager

Formand for Amatør- og Ordensudvalget

Den foreliggende afgørelse sendes til Appellanterne, formanden for Disciplinærudvalget, medlemmerne af Amatør- og Ordensudvalget og Unionens Sekretariat.