



***Sagsfremstilling,
kendelse og præmisser***

Sag 03-2021

Banesportsudvalget

mod

Disciplinærudvalget

27.08.2021



Medlem af
Danmarks Idrætsforbund



Affiliated to FIA

Sagen er behandlet af de tre faste medlemmer af Amatør- og Ordensudvalget (A&O) Søren Lyager, Benny Hall og Klaus Pedersen.

Sagens parter:

Appellanten: Banesportsudvalget (BU) v/Ronnie Søgård Andersen
Appelindstævnte: Disciplinærudvalget (DIS) v/ Thue Hesselund

Parternes påstande:

Appellanten: Ønsker Appelindstævntes frifindelse ændret og XX's forseelse vurderet på linje med andre forseelser af samme art, samt en fremtidig ensartet behandling af alkohol sager i motorsporten på tværs af alle udvalg.

Appelindstævnte: Principalt afvisning, subsidiært stadfæstelse af Disciplinærudvalgets kendelse af 20. juni 2021 i sag 07-2021

Sagsfremstilling:

XX var den 15. maj 2021 tilmeldt Folkerace DM 3 på Korskrobanen og blev udvalgt til kontrol af alkoholpromille. Den første test blev foretaget af Martin Junker (Dommer) klokken 09:49 og viste en alkoholpromille på 0,070. Den anden test blev foretaget af Carsten Sjælland (BU medlem) klokken 10:10 og viste en alkoholpromille på 0,090.

På baggrund af disse målinger blev XX udelukket fra arrangementet for overskridelse af promillegrænsen, som er 0,00 med henvisning til Reglement 5. pkt. 52.501. I strafmeddelelsen blev det anbefalet, at XX ikendes en yderligere straf.

Appelindstævnte blev den 18. maj 2021 gjort opmærksom på sagen og bedt om at udmåle en skærpet straf til deltageren.

Appellanten blev bedt om forslag til en eventuel yderligere straf, og anførte i den forbindelse, at Appellanten ikke har forslag til en eventuel sanktion i alkoholsager. Appellanten anbefaler, at der lægges en linje, der er ens under alle udvalg i DASU. Ellers må tidligere sager lægge linjen for en eventuel sanktion.

XX blev ligeledes bedt om en udtalelse og svarede, at han ikke anerkender testen af promillen. Han er sikker på, at promillen var 0, fordi han inden de to målinger kun havde drukket 4 øl fra kl 18 til 24 aftenen før.

Den 18. juni 2021 rykkede Appellanten for en afgørelse, og den 20. juni 2021 afsagde Appelindstævnte følgende kendelse:

Kendelse:

Frifindelse

Præmisser:

Der er nultolerance i forhold til deltagelse i løb under Dansk Automobil Sports Union, jf. reglement 5, pkt. 52.501 og Banesportens Cirkulære Alkohol og Euforiserende Stoffer.

I denne sag er det benyttede udstyr til måling af alkoholpromille nyt men dog ikke kalibreret. Målingerne er ikke foretaget af løbets dommer, hvilket er et krav i Reglement 5, pkt. 52.501.

Henset til, at målingerne på 0,070 og 0,090 er meget lave samt ovenstående, findes risikoen for fejlmålinger så høj, at Disciplinærudvalget ikke finder, at der er tilstrækkeligt bevis for at kunne tildele XX en yderligere straf.

Appellantens synspunkter:

Supplerende sagsfremstilling:

Målingerne blev foretaget efter træningen. Ikke før som anført af Appelindstævnte. Det fremgår af tidsplanen for DM3 i Folkerace, at træningen startede kl. 09:00 og skulle afsluttes kl. 10:00.

Anbringender:

- Appellanten har ingen jurister tilknyttet, og vil overlade det til A&O at afgøre, om påstanden er tydeligt nok defineret.
- Appelindstævnte har overskredet sine beføjelser og frikendt deltageren uden hjemmel. Appelindstævnte kan udmåle en skærpet straf eller lukke sagen uden yderligere straf, men har ikke hjemmel til at frikende deltageren. Dommernes afgørelse på dagen er en faktadom, og Appelindstævntes frikendelse giver deltageren mulighed for, at få den pågældende DM-afdeling erklæret ikke-tællende, da han er blevet nægtet deltagelse på et grundlag, som han efterfølgende er frikendt for. Appellanten er enig i, at man burde have anvendt "frifindelse" i stedet for "frikendelse", men det ændrer ikke ved det Appellanten i øvrigt har anført.
- Det anvendte måleudstyr er et nyt AlcoTrx FCA Pro100. Ikke et ALC-2 som anført i alkoholkontrolbilaget. Det anvendte udstyr overholder EU-standarden EN15964 (Breath alcohol test devices other than single use devices - Requirements and test methods). Det indebærer, at udstyrets usikkerheder er under 0.05 %, og en eventuel måleusikkerhed kan således ikke forklare de promiller, der er målt hos XX på henholdsvis 0,070 og 0,090. Ifølge leverandøren leveres udstyret kalibreret og klart til brug, og bør først recalibreres efter ca. 500 målinger, eller et års brug.
- Det fremgår af Adm Cir. I16, at dommere udpeget af BU kan foretage målingerne. Det er problematisk, at det ikke fremgår klart af Reglement 5, pkt. 52.501, 2, men da Adm Cir. I16 ligger over reglement 5 vil dette efter Appellantens mening altid have forrang. Reglement 1

har forrang i forhold til Reglement 5, og Administrative cirkulærer har ligeledes forrang for Banesportens cirkulærer. Hvis ikke dette var tilfældet ville BU have frie tøjler til selv at opfinde regler, der er modstridende med både Reglement 1 og de Adm. Cir. Det væsentlige er, at målingerne er blevet udført af kompetente personer (Martin Junker, dommer & Carsten Sjælland, dommer og BU-medlem). Den version, der var gældende for den pågældende weekend (14-15/5-2021) er ” Adm. Cir l16 – 16/05-2018”. Heraf fremgår også, at dommere udpeget af BU kan foretage målingerne.

- Ifølge Reglement 5, pkt. 52.501 er det dommeren eller BU, som kan foretage en alkoholkontrol. Det fremgår ingen steder, at det skal være løbets dommer, der skal foretage målingerne for at disse er gyldige, jf Reglement 5, pkt. 52.501.
- Martin Junker bestod den teoretiske prøve for dommere d. 5/11-2019, og det kan dokumenteres af BU Sag - BU19-168
- Hans-Erik Sørensen, som har udstedt straffen på dagen var også dommer. Han var dommersekretær, og en dommersekretær er en uddannet dommer, der indgår i dommergerningen på lige fod med de andre dommere, men som ansvarlig for papirarbejdet.
- Der bør findes en fælles linje for skærpede straffe på tværs af alle sportsgrene i DASU, men indtil det sker bør der være en ensartethed i praksis og Appelindstævntes afgørelse følger ikke den linje, som Appelindstævnte selv har lagt ved sidste kendelse i en lignende sag. Her blev deltageren idømt suspension i seks måneder samt en bøde på kr. 5.000.
- Appellanten opfordrer til, at der, inden reglementerne for 2022 udgives, udarbejdes en ny forretningsgang i samarbejde med sportsudvalgene, bestyrelsen, A&O samt DIS for hvordan kommunikationen mellem udvalgene kan forbedres, samt hvad straffene for de mest almindelige skærpede straffe bør være.

Appelindstævntes synspunkter:

Supplerende Sagsfremstilling:

Det er korrekt, at de udførte alkoholtests foregik enten i slutningen af eller efter træningen.

Der er enighed om, at de foretagne alkoholtests, der foregik klokken 09:49 og klokken 10:10 - viste henholdsvis 0,07 promille og 0,09 i promille. Promillen var således højere ved den seneste måling.

Der er også enighed om, at den første test blev foretaget af Martin Junker, og at den anden test blev foretaget af Carsten Sjælland. Uenigheden går her på, hvorvidt Martin Junker kan foretage en sådan måling.

Der er enighed om, at det udstyr, der er brugt til at foretage tests, ikke er kalibreret. Uenighederne går på, hvorvidt udstyret skal kalibreres, ligesom sikkerheden af målingerne diskuteres.

Disciplinærudvalgets kendelse af 20. juni 2021 i sag 07-2021 er frifindelse og ikke frikendelse som anført af Appellanten. Appellanten ser dog ikke, at det har den store betydning. Uenigheden mellem parterne går her på, hvorvidt en frifindelse har betydning for den faktadom, som dommerne har afsagt på dagen for arrangement, eller om frifindelsen alene går på den yderligere straf, som Disciplinærudvalget blev bedt om at ikende.

Anbringender:

Vedrørende indstævnes principale påstand om afvisning anføres følgende:

- Appellanten har ikke nedlagt en påstand, hvilket er et helt grundlæggende krav til en appel. Årsagen til den manglende påstand er angiveligt, at Appellanten ønsker at få opdateret de gældende regler, hvilket ikke er A&O's opgave men derimod blandt andet Appellantens. Det er derfor indstævnes opfattelse, at sagen bør afvises.

Vedrørende indstævnes subsidiære påstand om stadfæstelse anføres følgende:

AD spørgsmålet om, hvem der kan foretage målinger

- Det følger af Reglement 5, pkt. 52.501, 2. afsnit, at "Dommeren eller BU kan foretage alkoholkontrol". Dommerne til arrangementet var ifølge dommerrapporten Chris Godskesen og Carsten Sjælland, dvs. ikke Martin Junker, ligesom Martin Junker heller ikke er medlem af Banesportsudvalget
- "Dommeren" kan ikke fortolkes til at være en hvilken som helst dommer, men naturligvis en af de to dommere til arrangementet, ligesom andre dommere, der er til stede ved arrangementet heller ikke kan udstede faktadomme eller udføre andre handlinger, som løbets dommere udfører
- Der findes flere cirkulærer omkring alkohol, herunder Banesportens Cirkulære Alkohol og Euforiserende stoffer samt Adm Cir I16 af 8. juni 2021

Banesportens Cirkulære Alkohol indeholder alene regler omkring testudstyr, mens Adm Cir I16 af 8. juni 2021 indeholder en henvisning til Reglement 5, pkt. 52.501 samt følgende: "Banesportsudvalgets udpegede dommere samt banesportsudvalgets medlemmer"

Adm Cir I16 er for det første udstedt efter arrangementets afholdelse, hvilket også viser, hvorfor nærværende sag bør afvises, men samtidig viser, at cirkulæret naturligvis ikke kan benyttes med tilbagevirkende kraft

Adm Cir I16 må formodes at være udstedt i overensstemmelse med Reglement 5 og bør således ikke medføre, at Reglement 5 skal fortolkes udvidende, såfremt bestemmelsen i Cir I16 kan tages til indtægt for, at enhver dommer, som er udpeget af Banesportsudvalget må udføre tests. Hvis en sådan fortolkning skulle lægges til grund, kunne det også anføres, at tidligere udpegede dommere eller endda senere udpegede dommere kunne udføre alkoholtests

Samlet er det Indstævntes opfattelse, at alkoholtests alene må udføres af de konkrete løbs dommere eller af de på løbets tidspunkt udpegede medlemmer af Banesportsudvalget. Da Martin Junker ikke var nogen af delene, er den test, som han har foretaget ikke lovligt foretaget

Martin Junker fremgår i øvrigt heller ikke at løbets officialliste. Appellanten har i øvrigt heller ikke fremlagt dokumentation for, at Martin Junker skulle være dommer overhovedet

Adm Cir I16 indeholder et bilag til alkoholkontrol, hvoraf det fremgår, at der foretages 2 målinger. Reglerne er således ikke overholdt

AD spørgsmålet om sikkerhed af måling

- Målingen blev ifølge alkoholkontrol foretaget med alkometer type ALC-2, mens Appellanten i sin appel beskriver alkometer type FCA Pro1000
- Appellanten har anført, at det pågældende alkometer er helt nyt og derfor ikke skal kalibreres. Der er for det første ikke fremlagt dokumentation for, at apparatet er helt nyt, og alle alkometre, der benytter brændselsceller som ALC-2 skal kalibreres løbende
- Hvis et alkometer skal bruges til noget så alvorligt som at tage tests til et banearrangement og evt. medføre udelukkelse kan et ikke-kalibreret apparat ikke bruges med tilstrækkelig sikkerhed, da det løbende bliver mindre præcist, og da det er umuligt at sige, hvor hurtigt det mister præcision
- Såfremt Appellanten fortsat er af den opfattelse, at apparatet måler helt perfekt, må denne fremlægge dokumentation herfor, herunder dokumentation for, at apparatet målte perfekt på løbsdagen
- Der er foretaget 2 målinger, og den seneste er den måling med den højeste promille, hvilket alene kan henføres til målingernes unøjagtighed. En stigning fra 0,07 til 0,09 svarer til en stigning på mere end 28%
- Appellanten har anført, at begge målinger viser mere end 0,00, og usikkerheden derfor ikke kan komme kørerens til gode. Det argument er indstævnte uenig i
- Der er i bilag om alkoholkontrol anført en linje til at anførte, hvornår der er sket kalibrering. Der er dog enighed om, at der ikke er sket en kalibrering
- XX, der var kørerens, der fik målt sin promille, har i øvrigt overfor Disciplinærudvalget anført, at han drak 4 øl aftenen forinden, hvor den sidste øl blev drukket klokken 24:00
- Der er samlet en stor usikkerhed omkring præcisionen af det benyttede apparat og de foretagne målinger

AD spørgsmålet om fortolkning af "frifindelse"

- Disciplinærudvalgets kendelse af 20. juni 2021 går på den yderligere straf, som Disciplinærudvalget blev bedt om at ikende. Disciplinærudvalget har ikke kompetence til at ændre en faktadom udstedt af dommerne på løbsdagen
- Disciplinærudvalget er blevet bedt om at vurdere, hvorvidt der skulle idømmes en yderligere straf, hvilket var påstanden. Disciplinærudvalget mente ikke, der skulle idømmes en yderligere straf, hvorfor kendelsen gik på frifindelse, dvs. frifindelse for den yderligere straf

AD spørgsmålet om selve kendelsens resultat

- Disciplinærudvalgets kendelse af 20. juni 2021 medførte, at XX blev frifundet, hvormed den eneste straf, han fik, var at han blev udelukket fra det pågældende løb
- Appellanten har nævnt, at Disciplinærudvalget ved den sidste kendelse i en tilsvarende sag idømte både bøde og suspension i 6 måneder. Det er Indstævntes opfattelse, at det er to

helt forskellige sager med helt forskellige fakta, hvilket er årsagen til, at der også er forskellige udfald af de to kendelser. Indstævnte mener således ikke, at de to sager er sammenlignelige

Indstævnte mener således samlet, at der i medfør af alle forhold nævnt ovenfor, ikke er hjemmel til at ikende en yderligere straf, hvorfor der skal ske stadfæstelse af Disciplinærudvalgets kendelse af 20. juni 2021 i sag 07-2021

Bilagsfortegnelse:

Bilag	Dato	Tekst	Sider
00-01	15-05-2021	Slutinstruktion 15052021	3
00-02	Maj 2021	Dommerrapport EMSA 14.-15. maj 2021	6
00-03	15-05-2021	Dommerliste-Deltagere EMSA 15052021	2
00-04	19-06-2021	Strafmeddelelse start nr. 133-Yderligere straf anbefales	1
00-05	15-05-2021	Alkohol kontrol strat nr. 133	1
00-06	Udateret	Svar BU	1
00-07	Udateret	Svar XX	1
00-08	Udateret	Forklaring dommer	1
00-09	14-05-2021	Officialschema EMSA FR 15052021 DASU	3
00-10	Udateret	Kalibrering	1
00-11	27-08-0816	Strafmeddelelse XX 2016	3
00-12	19-09-2016	Strafmeddelelse XX 2016	1
01	20-06-2021	Kendelse fra DIS 07-2021	2
02	Udateret	Appel fra BU	4
03	05-07-2021	Kvittering for modtagelse fra A&O	2
04	12-07-2021	Svarskrift fra Appelindstævnte	4
05	Udateret	Replik fra Appellanten	5
06	15-11-2019	Banesportens cirkulære om alkohol og euforiserende stoffer	1

(Bilagene nummereret med 00-01 til 12 er de bilag, som var fremlagt forud for afgørelsen af Disciplinærudvalgets kendelse af 20. juni 2021 i sag 07-2021. Bilagene nummereret 01-06 er de bilag, der er fremlagt under behandlingen af sagen i A&O.)

Efter at parterne i sagen har accepteret, at sagen afgøres på et skriftligt grundlag, har de tre faste medlemmer af Amatør- og Ordensudvalget afsagt sålydende kendelse:

KENDELSE:

Appellen underkendes, og Disciplinærudvalgets kendelse af 20. juni 2021 i sag 07-2021 står ved magt

Appelgebyret fortabes, og Appellanten betaler herudover kr. 3.000 til dækning af omkostningerne forbundet med sagens behandling i Amatør- og Ordensudvalget.

PRÆMISSER:

A&O fungerer som et nævn, og er ikke omfattet af retsplejelovens bestemmelser. Der er ingen regler for, hvordan Appellanten skal nedlægge en påstand, og A&O tager sagen under behandling, hvis det er forståeligt, hvad Appellanten vil med sin appel, og det i øvrigt ligger indenfor A&O's kompetence at træffe afgørelse om dette helt eller delvist.

Begge dele er opfyldt, og A&O finder derfor ingen anledning til at afvise sagen.

Appellanten har fremsendt sagen til Appelindstævnte med en påstand om – eller i det mindste en mening om – at Appelindstævnte skulle tage stilling til, om køreren skulle ikendes en yderligere straf udover den udelukkelse, som vedkommende allerede var blevet ikendt som en faktadom, der ikke kan appelleres ifølge reglement 5 pkt. 52.501.

Når Appelindstævnte træffer beslutning om, at køreren ikke skal ikendes en tillægsstraf, skal vedkommende frifindes for den påstand. Man kunne have formuleret kendelsen som en "Frifindelse for ikendelse af yderligere straf", men tilføjelsen gør ingen juridisk forskel, når sagen kun omhandler det spørgsmål. En frifindelse kan aldrig omfatte andet og mere end det, sagen drejer sig om.

Som reglerne er formuleret i Reglement 5 pkt. 52.501 er en udelukkelse på grund af en positiv alkoholmåling en faktadom, der ikke kan appelleres. Der er dermed ikke taget stilling til, om en kører kan appellere en eventuel overtrædelse af reglerne om, hvorledes en kontrolmåling skal foretages og det udstyr, der anvendes. Det vil dog under alle omstændigheder kræve, at den kører, der idømmes straffen eller andre berettigede har appelleret et eller flere af forholdene i forbindelse med målingen, så de bliver genstand for en egentlig sagsbehandling, og det er ikke sket i det konkrete tilfælde. A&O har derfor ikke forholdt sig til omstændighederne i forbindelse med målingen ved afgørelsen af om køreren burde være ikendt en yderligere straf.

Der er ikke i de gældende regler eller det, der i øvrigt er fremlagt nogen særlige retningslinjer for, hvad der skal til for at en kører bør ikendes en tillægsstraf til udelukkelsen. Det kunne for eksempel være promillens størrelse, uheld forbundet med kørerenes adfærd, gentagelsestilfælde eller andet, som kunne være relevant, og vurderingen må derfor ske ud fra almindelige hensyn, der normalt kan føre til ikendelse af en tillægstraf. Der er ikke noget i kørerenes forklaring om alkoholdindtagelsen aftenen før, kørerenes medvirken til testens gennemførelse, promillens størrelse i forhold til en tidligere sag mod en anden kører fra 2016 eller andet, som giver A&O anledning til at underkende resultatet af den kendelse som Appelindstævnte har afsagt.

Hvorvidt reglerne bør ændres, som ønsket af Appellanten er et spørgsmål som suverænt afgøres af DASU's lovgivende organer, og det er således ikke en del af A&O's kompetence.

Omkostningsafgørelsen er truffet under hensyn til at sagen er afgjort uden udgifter til afholdelse af et møde.

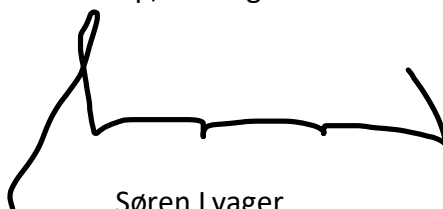
Genbehandling:

Under ganske særlige omstændigheder kan Amatør- og Ordensudvalget undtagelsesvist genoptage en påkendt sag til fornyet behandling og afgørelse, når nye oplysninger er fremkommet i sagen. Sager af principiel karakter kan dog indbringes for DIF-idrættens Højeste Appellinstans, der ifølge reglementet har til opgave at afgøre alle sager med anvendelse af amatør, ordens- og udelukkelses- bestemmelser, om overtrædelse af reglementer og lignende, eller om usportslig eller usømmelig adfærd.

Dog kan sager, der alene angår anvendelse af konkurrenceregler, herunder turneringsreglementer og lignende, afvises af udvalget.

Sager der ønskes indbragt for udvalget fremsendes til DIF's sekretariat via Dansk Automobil Sports Unions sekretariat, Idrættens Hus, 2605 Brøndby senest 4 uger efter offentliggørelsen af denne kendelse.

Studstrup, 27. august 2021

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of connected loops and lines, identifying the signatory as Søren Lyager.

Søren Lyager

Formand for Amatør- og Ordensudvalget

Den foreliggende afgørelse sendes til parterne, formanden for Disciplinærudvalget, medlemmerne af Amatør- og Ordensudvalget og Unionens Sekretariat.