



Sagsforløb

kendelse og præmisser

Sag 02-2020

Appellanten

mod

***Dansk Automobil Sports Union
Banesportsudvalget***

8. december 2020



Medlem af
Danmarks Idrætsforbund

Affiliated to FIA



Sag 02-2020 Appel fra appellanten* mod dommerens afgørelse i TCR – heat 2 – den 5. september 2020 på Jyllands Ringen.

Sagen blev behandlet af Amatør- og Ordensudvalget på et møde torsdag, den 3. december 2020 på Hotel Comwell Korsør, Ørnumvej 6, 4220 Korsør. Mødet var præget af den verserende corona, men det lykkedes ved fælles hjælp at få en god afvikling.

De mødte:

Appellanten:

Bisidder:

Bisidder:

Banesportsudvalget:

Nicolaj Fuhrmann (Afbud)

Disciplinærudvalget:

Vidner:

Thue Hessellund (Virtuelt), Steen Kroglund Jensen

Nicolaj Sylvest (Virtuelt)

John Ullerup (Virtuelt)

Troels Kock Nielsen (Virtuelt)

Amatør- og Ordensudvalget:

Søren Lyager

Benny Hall

Klaus Pedersen

Ole Bjørn Nielsen

Ulf Olsen

Sagsforløb:

Den 5. september 2020 blev der afholdt løb i TCR-klassen på Jyllands Ringen. Appellanten deltog med start nummer 88 og Nicolaj Sylvest med start nummer 11. Herudover deltog Kasper H. Jensen.

Efter løbet indgav start nummer 11 protest over Appellantens kørsel begrundet i, at Appellanten på de sidste omgange kørte udenfor sin almindelig linje, jf. punkt 3.0.3 om Racing line i Sportsligt reglement 2020 for TCR Denmark.

Protesten blev behandlet af dommerne, der gennemgik en video optaget fra start nummer 11's bil. Appellanten har efterfølgende set videoen sammen med sin teamchef hos start nummer 11.

Appellanten havde mulighed for at fremlægge en video optaget fra sin bil, men dette gav ifølge dommerne ikke yderligere information til sagen grundet kameravinklen.

Dommerne nævnte overfor Appellanten, at det var tydeligt, at Appellanten ændrede kørestil, da start nummer 11 pressede Appellanten i kampen om placering. Dommerne pointerede overfor Appellanten, at han ved flere lejligheder overtrådte reglen om Racing line ved at køre defensivt og ved at lukke for sent af for start nummer 11.

Appellanten modtog på baggrund heraf en 3 sekunders straf, i henhold til Reglement 5, pkt. 50.501, litra C. Det blev i præmisserne lagt til grund, at Appellanten ikke havde overholdt sin Racing line.

Det fremgår af protestafgørelsen, at Appellanten ønskede at appellere denne, men det fremgår ikke af kendelsen.

Ved mail af 12. september 2020 og supplerende processkrift af 24. september 2020 appellerede appellanten den trufne afgørelse til Amatør- og Ordensudvalget.

Udover appellen har A&O modtaget svarskrift, replik og duplik fra parterne

Parternes påstande:

Appellanten: Ophævelse af den ikendte straf til Appellanten.

**Disciplinærudvalget
på vegne**

Banesportsudvalget: Principalt afvisning, subsidiært stadfæstelse af den trufne afgørelse.

Parternes synspunkter:

Appellanten

- Appellanten blev meddelt en straf på 3 sekunder. Det fremgår af strafmeddelelsen, at straffen skyldes en påstået overtrædelse af TCR reglementets punkt 3.0.3 Racing line med følgende beskrivelse af forseelsen: "... har ikke overholdt sin Racing line...". Strafmeddelelsens indhold er af en sådan karakter, at appellanten ikke gives en reel mulighed for at imødegå strafmeddelelsen, hvorfor meddelelsen af denne årsag er ugyldig og straffen skal ophæves
- Dommerne har inddraget en video fra en anden kører, uden at Appellanten har haft mulighed for at gennemse denne, samt eventuelt fremlægge egne optagelser, og det er også en procedurefejl, der skal medføre afgørelsens ugyldighed og strafmeddelelsens ophævelse.
- Det gøres gældende, at Appellanten har foretaget korrekt appel mod korrekt modpart, og at der er betalt behørig klageafgift.
- Det gøres gældende, at afgørelsen kan appelleres uanset, at straffen er idømt efter bestemmelser der benævner afgørelsen som en faktadom. Dommerne tager først stilling til forholdet efter løbets afslutning på baggrund af en indgiven protest. Det fremgår af bilag "protestbehandling", at der i den fortrykte blanket er indeholdt en mulighed for, at modparten (her Appellanten) kan appellere sagen. Dette er helt åbenlyst som følge af, at der er tale om en protest indleveret af en anden kører/konkurrent (her kører nummer 11). Herefter må og skal en sådan afgørelse kunne appelleres, idet processen netop ikke er opstartet på baggrund af en henvendelse fra en baneofficial eller en dommer, men udelukkende på baggrund af protesten fra en konkurrerende kører. Herudover skal der henvises til, at det ikke kan have været meningen med reglerne, at en konkurrent blot kan indgive en protest over en anden kører, og at en sådan protest gøres til en inappellabel fakta dom, uden at den som straffen går ud over får behørig ret til at blive hørt. Appellanten tøvede med at

underskrive modtagelsen af strafmeddelelsen, men fik af dommerne oplyst, at man "...jo altid kunne appellere afgørelsen og i appellen fremføre sine argumenter og vise egne videoer". Det kan ikke være meningen med begrebet "faktadomme", at disse skal kunne udstrækkes til at omfatte afgørelser, der træffes på baggrund af en klage indleveret af en anden kører. Det følger direkte af Reglement nr. 6 gældende for Karting, hvor følgende fremgår af pkt. 66.102: "*En faktadom kan ikke gøres til genstand for protest. En faktadom kan ikke annulleres. En straf på grundlag af en protest kan ikke være en faktadom*". Uagtet, at dette ikke fremgår eksplicit af Reglement nr. 5 må noget tilsvarende gælde, som en udfyldende regel, idet det samtidig bemærkes, at Reglement nr. 5 ikke indeholder en bestemmelse, der siger det modsatte af Reglement nr. 6 pkt. 66.102, hvorfor en situation, hvor der meddeles en straf på baggrund af en protest indleveret af en konkurrent, ikke ifølge reglerne skal betragtes som en faktadom (og ej heller kan være det efter Appellantens opfattelse). Der henvises til afgørelsen i Sag 04-2017, hvori det på side 4 anføres: "*Udgangspunktet i denne sag er, at reglerne i reglement 5. punkt 53.1051 finder anvendelse, og der hermed som udgangspunkt er tale om en faktadom. Den sportslige afviklingsdommer tager imidlertid først endelig stilling til hændelsen efter konkurrencen, og der er herefter ikke tale om en faktadom.*"

- Appellanten har holdt Racing line. Det fremgår klart af en on board video fra Appellantens bil, samt en on board video fra bilen 2 pladser efter Appellantens ført af Kasper H. Jensen, at køreren bagved Appellanten gentagne gange forsøger at overhale på steder, hvor det ikke er muligt. Det fremgår desuden, at køreren bagved Appellanten påkører Appellantens bil i mindst 1 tilfælde, hvilket i sig selv burde have udløst en straf, jf. TCR-reglementets pkt. 3.0.3. Det fremgår desuden, at køreren bagved Appellanten i sving 14 forsøger at overhale indenom, hvilket reelt set er umuligt, og noget som Appellanten på ingen måde havde mulighed for at se eller forudse
- Det er påfaldende, at der ikke er kommet indberetninger fra nogen af flagposterne, som blandt andet har til opgave at holde øje med om kørerne overholder racing line.
- Appellanten har ikke set den video, der er indleveret af klager (bil med start nr. 11) forud for dommernes afgørelse. En gennemgang af videoen fra start nr. 11's bil ændrer ikke Appellantens holdning om, at Appellanten ikke har kørt ureglementeret. Af svarskriftet af 8. oktober 2020 er der fremhævet 5 tidspunkter i den fremlagte video, hvoraf det skulle følge, at Appellanten ikke følger sin Racing line.
 - Tidspunkt 29.07:
 - Det bestrides at Appellanten på det pågældende tidspunkt ikke giver den nødvendige plads, idet han ikke kan vide at kører nr. 11 vil indenom et sted, hvor det reelt ikke er muligt at overhale,
 - Tidspunkt 29.20 og 30.34
 - Det er ikke korrekt at Appellanten kører defensivt og ikke følger sin egen Racing line,
 - Tidspunkt 30.56:
 - Det bestrides at Appellanten kører defensivt, og ikke følger sin egen Racing line,
 - Tidspunkt 31.06:

- Det bestrides at Appellanten ikke holder sin Racing line. Den valgte linje er den samme som på de foregående omgange, og Appellanten bliver netop her påkørt af kører nummer 11, der helt åbenbart bremses alt for sent. Der er således ene og alene kører nummer 11, der fremprovokerer påkørslen. Det skal i den forbindelse også bemærkes, at kører nummer 11 foretager et pludseligt rat udslag imod venstre over mod Appellanten uden at dette retningsskift kan forsvares ud fra en sportslig betragtning. I den forbindelse henledes opmærksomheden på Sportsligt reglement 2020's pkt. 3.0.3, hvor det også fremgår, at hvis en påkørsel skyldes, at en bagfrakommende deltager har for stor fart, vil det være den pågældende deltager, der bliver straffet (her kører nummer 11) og således ikke Appellanten.
- Appellanten er meget uenig i at optagelsen fra egen bil ikke gav yderligere information til sagen grundet kameravinklen,
- Appellanten havde ikke reelt mulighed for at forsvare sig mod dommernes påstand om, at han ved flere lejligheder overtrådte Racing line, idet start nr. 11's optagelse ikke blev fremvist

Indstævnte

- Appellanten har ikke indstævnet den rette. Appellanten har indstævnet Amatør- og Ordensudvalget, og det fremgår af Reglement 1, pkt. 15.301, at modparten ved appel er DASU v/Banesportsudvalget repræsenteret af Disciplinærudvalget. Appellanten har professionel assistance i form af advokat, så der er ikke undskyldende omstændigheder for ikke at indstævne den rette. Appellen bør derfor afvises, jf. Reglement 1, Bilag A, pkt. 6.
- Den idømte straf er en faktadom, jf. Reglement 5, pkt. 50.501. Den idømte straf er ikendt af en dommer. Fakta domme og konverteret tidsstraf kan ikke appelleres, jf. Reglement 5, pkt. 50.801, litra c og d. Reglement 5 har forrang for Reglement 1 i dette tilfælde, jf. Reglement 1, pkt. 15.301, 2. pkt.
- Kendelsen er ikke behæftet med processuelle mangler. Løbets dommere har udfyldt den til formålet udfærdigede formular. Kendelsen er begrundet med manglende overholdelse af Racing line, og der henvises til pkt. 3.0.3 i Sportsligt reglement 2020 for TCR Denmark. Der er før afsigelse af kendelse fra dommerne afgivet forklaring af kører med start nummer 11 og af Appellanten. Dommerne og Appellanten overvejede at gennemse videoen fra Appellantens bil, men parterne, herunder Appellanten var enige i, at denne video ikke bibragte sagen yderligere info. Det fremgår af pkt. 3.0.3, 4. afsnit, 1. pkt. i Sportsligt reglement 2020 for TCR Denmark, at det er løbslederens og dommerens vurdering, hvorvidt reglerne om Racing line er overholdt. Indberetning kan ske fra flagposter, men det er ikke usædvanligt, at det sker som i nærværende sag ved protest fra en anden kører. Afgørelsen tages på stedet, og der kan derfor ikke stilles omfattende krav til indhentelse af oplysninger og uddybning af afgørelsen, hvilket der heller ikke er krav om i det gældende regelsæt. Alligevel har

dommerne i denne sag set video fra kører med start nummer 11, Appellanten har set video fra kører med start nummer 11, og Appellanten har haft mulighed for at fremlægge sin egen video. Det er derfor faktisk ukorrekt, når Appellanten anfører, at denne ikke ved, hvorfor han har modtaget en straf, og det synes søgt, når Appellanten anfører, at denne ikke har mulighed for at påklage afgørelsen.

- Processuelle mangler, som de påståede kan i øvrigt ikke medføre afgørelsens ugyldighed, da de ikke ville have haft betydning for kendelsens indhold.
- Den fremlagte video viser flere omgange, hvor Appellanten kører sin normale linje, når han skal køre så hurtigt, som han kan. Altså Racing line. Efterfølgende og især i slutningen af racet, er der flere tilfælde, hvor Appellanten ikke følger sin Racing line. Dette er primært i følgende situationer:
 - 29:07 - Start nr. 11 forsøger at køre indenom Appellanten, da Appellanten laver en fejl. Start nr. 11 er nødt til at gå af gassen midt i svinget, da Appellanten ikke giver den fornødne plads til, at start nr. 11 kan fuldføre overhalingen.
 - 29:20 og 30:34 - Appellanten skifter fra Racing line til en mere defensiv linje tidligt inden nedbremsning
 - 30:56 - Appellanten kører igen defensivt og følger ikke sin Racing line
 - 31:06 - Start nr. 11 lægger an til overhaling på ydersiden, og Appellanten drejer væk fra sin snævre linje, hvor kørerne rammer hinanden. Kørerne ligger herefter tæt på hinanden, og i næste sving drejer Appellanten uden at tage hensyn til, at Start nr. 11's kofanger er foran Appellantens bagkofanger. Start nr. 11 trækker sig for at undgå kollision.

Der er således et antal tilfælde, hvor Appellanten ikke overholdte reglen om Racing line, jf. pkt. 3.0.3 i Sportsligt reglement 2020 for TCR Denmark.

- Appellantens bemærkninger om påstået påkørsel af Appellanten og en efterfølgende straf heraf er nærværende sag uvedkommende
- Det er Indstævntes opfattelse, at dommernes kendelse om straf til Appellanten er helt korrekt og bør stadfæstes.

Appelindstævnte har i duplik af 10. oktober 2020 anført en supplerende sagsfremstilling, fordi den på visse punkter afviger fra Appellantens opfattelse af det der foregik før og efter dommerne traf afgørelsen.

Dommerne afhørte køreren med start nr. 11 og gennemgik videoen fra samme kører fremlagt som bilag B. Herefter blev Appellanten afhørt af dommerne. Appellanten fik mulighed for at fremlægge sin video. Både dommerne og Appellanten var enige i, at det ikke gav nogen mening at gennemgå videoen i detaljer, da den ikke tilføjede sagen brugbare data. Det er således ikke korrekt, når

Appellanten anfører, at han ikke havde mulighed for at fremlægge sin video, før dommerne traf en afgørelse.

Herefter voterede dommerne og afsagde kendelsen i plenum overfor Appellanten og kører med start nr. 11 samt disses bisiddere. Dommerne begrundende kendelsen og nævnte, hvor og hvornår Appellanten efter dommernes opfattelse overtrådte reglerne om Racing line. Appellanten og dennes bisidder udtrykte deres uenighed i afgørelsen.

Appellanten modtog herefter den fremlagte kendelse samt den strafmeddelelse til underskrift. Det fremgår af bilag D, at TCR 3.0.3 Racing line er overtrådt. Da løbet var overstået, blev den idømte straf om strafbane konverteret til en 3 sekunders tidsstraf, jf. Reglement 5, pkt. 50.501, litra C.

Bilag:

Bilagsnummer	Dato	Tekst	Antal sider
1	12-09-2020	Appel fra appellanten	2
2	16-09-2020	A&O's kvittering for modtagelse af appel	2
3	24-09-2020	Supplerende processkrift fra Appellanten	6
4	08-10-2020	Svarskrift fra DIS med protestblanket og -behandling samt strafmeddelelse	8
5	20-10-2020	A&O's forespørgsel til parterne	1
6	23-10-2020	Supplerende anbringender fra DIS	1
7	27-10-2020	Appellantens replik	12
8	12-07-2017	A&O afgørelse i sag 04-2017	5
9	31-10-2020	A&O's brev om afholdelse af møde	1
10	10-10-2020	Duplik fra DIS	3

Sagens behandling den 3. december 2020:

Sagen blev forhandlet. Formanden indledte med at oplæse foranstående sagsfremstilling og gennemgå de fremlagte bilag. Der blev herefter afgivet supplerende parts- og vidneforklaringer. Vidner blev ved hjælp af Zoom afhørt virtuelt samtidig med, at de fik forevist videooptagelser fra løbet.

Kendelse:

Appellen underkendes. Den af dommerne ikendte tidsstraf på 3 sekunder står ved magt. Appelgebyret fortabes, og Appellanten betaler herudover kr. 5.000 til dækning af omkostningerne forbundet med sagens behandling i Amatør- og Ordensudvalget.

Præmisser:

Appelindstævntes påstand om, at sagen skal afvises, fordi Amatør- og Ordensudvalget er angivet som modpart i appellen underkendes. Det fremgår af reglement 1, pkt. 15.303, at en appel til Amatør- & Ordensudvalget skal fremsættes skriftligt og begrundet gennem DASU's sekretariat, og at den fastsatte appellafgift skal vedlægges eller overføres via bank. Der er ikke i øvrigt specifikke krav til appellens indhold, og efter modtagelsen er det DASU's sekretariat, der skal sørge for fremsendelse af appellen til Amatør- & Ordensudvalget, Disciplinærudvalget, der skal føre sagen på DASU's vegne, samt det berørte sportsudvalg. Det har derfor ingen konsekvenser, at Appellanten undlader at angive en modpart eller angiver modparten forkert.

Appellantens påstand om, at straffen skal tilsidesættes på grund af procedurefejl forbundet med ikendelse af straffen, underkendes ligeledes. Der gælder forskellige regler for proceduren ved ikendelse af faktadomme og straffe efter en protestbehandling, og der er ikke noget entydigt grundlag for, hvilke regler, man skal anvende i den konkrete sag. Uanset dette er forholdene af en karakter, som ikke kan føre til en tilsidesættelse af afgørelsen, fordi de ikke har medført nogen rettighedsfortabelse for Appellanten, idet Appellanten i forbindelse med appelsagen har fået alle de formelle indsigelser besvaret og belyst.

Appelindstævntes påstand om, at appellen skal afvises, fordi afgørelsen er en faktadom underkendes. Det fremgår af TCR reglementets pkt. 3.0.3 om racing line, at en idømt straf efter bestemmelsen er en faktadom og det samme gælder en konverteret tidsstraf ifølge reglement 5 pkt. 50.501 c. Begge dele kan ifølge reglement 5 pkt. 50.801 c og d ikke appelleres, men der hersker så megen tvivl om, hvordan faktadomme skal ses i forhold til straffe ikendt efter afvikling af løbet, hvad enten det sker på dommernes egen foranledning eller i anledning af en protest. Der henvises i den forbindelse både til formålet med faktadomme og udtalelserne om samme fra Disciplinærudvalget i sag 04-2017. Hertil kommer, at den konkrete sag af dommerne i det væsentlige er behandlet som en almindelig protest, og at Appellanten er blevet vejledt om muligheden for appel af dommerne. Den omstændighed, at der i reglement 6 pkt. 66.102 for kartingsporten er en bestemmelse om, at en straf på grundlag af en protest ikke kan være en faktadom, kan ikke begrunde en analogislutning til reglement 5 på nuværende tidspunkt. Sportsreglementerne kan ændres hvert år på sportsudvalgenes foranledning, men reglement 5 er ikke blevet ændret, selvom Banesportsudvalget i hvert fald har været opmærksom på problemet i 2017. Det kan derfor ikke antages, at der efter Banesportsudvalgets opfattelse skal gælde en tilsvarende regel for banesporten.

Den ikendte tidsstraf er stadfæstet, fordi Amatør- og Ordensudvalget ikke finder anledning til at tilsidesætte det skøn, som dommerne har udøvet som begrundelse for straffen. Pkt. 3.0.3 i sportsreglementet for TCR er tænkt som en regel, der skal anvendes af dommerne under løbet, hvor overtrædelse medfører ikendelse af en strafbane. I de tilfælde vil afgørelsen hvile på et dommerskøn, som ikke kan prøves, fordi afgørelsen er en faktadom. Der må derfor også i den konkrete situation indrømmes dommerne et meget vidt skøn ved vurderingen af faktum, når sagen afgøres.

Fornyset behandling:

Under ganske særlige omstændigheder kan Amatør- og Ordensudvalget undtagelsesvist genoptage en påkendt sag til fornyet behandling og afgørelse, når nye oplysninger er fremkommet i sagen. Sager af principiel karakter kan dog indbringes for DIF-idrættens Højeste Appelinstant, der ifølge reglementet har til opgave at afgøre alle sager med anvendelse af amatør, ordens- og udelukkelsesbestemmelser, om overtrædelse af reglementer og lignende, eller om usportslig eller usømmelig adfærd.

Dog kan sager, der alene angår anvendelse af konkurrenceregler, herunder turneringsreglementer og lignende, afvises af udvalget.

Sager der ønskes indbragt for udvalget fremsendes til DIF's sekretariat via Dansk Automobil Sports Unions sekretariat, Idrættens Hus, 2605 Brøndby senest 4 uger efter offentliggørelsen af denne kendelse.

Nørhalne, den 8. december 2020

A handwritten signature in black ink, which appears to read 'Hans Jørgen Christensen'. The signature is written in a cursive, flowing style.

Hans Jørgen Christensen

sekretær

Nærværende afgørelse er d.d. afsendt til sagens parter, formanden for disciplinærudvalget, medlemmerne af Amatør- og Ordensudvalget og Unionens sekretariat.

**kendelse er anonymiseret*