



***Sagsforløb***  
***kendelse og præmisser***

***Sag 04-2018***

***Appellanten***

***mod***

***Dansk Automobil Sports Union***  
***Disciplinærudvalget***

19. september 2018



Medlem af  
Danmarks Idrætsforbund



Affiliated to FIA

**Sag 04-2018 – Appel fra Mie Aagaard Johansen mod disciplinærudvalgets afgørelse af 12. juli 2018 fra DJURS RALLY DM 4, den 9. juni 2018.**

Appellen blev behandlet af Amatør- og Ordensudvalget på et møde onsdag, den 19. september 2018 på Hotel Comwell Korsør, Ørnumvej 6, 4220 Korsør med deltagelse af udvalgets medlemmer, Søren Lyager, Benny Hall og Klaus Pedersen.

**De mødte:**

Appellanten

Bisidder

Vidner

Rallyudvalget

Disciplinærudvalget (DIS)

Teknisk kontrol

Dommere

Løbsleder

Amatør- og Ordensudvalget

Tilhører

**Parternes påstande:**

Appellanten:	Mener ikke at sagen er tilstrækkeligt belyst, og påstår sig frikendt, alternativt straffet med bøde, og en offentlig advarsel.
Disciplinærudvalget:	Påstår den trufne afgørelse af 12. juli 2018 stadfæstet.

**Sagsfremstilling:**

Ved DJURS RALLY DM 4 den 9. juni 2018 blev der i slutinstruktionen blandt andet anført følgende:

**”Meddelelse fra rallyudvalget til deltagerne i 4. afd. af Autoplus Dansk Super Rally 2018.**

Rallyudvalget har foranlediget, at der i dette løb foretages kontrol af hastigheden på transportetaperne. Kontrollen vil foregå stikprøvevis ved hjælp af de i bilerne monterede trackingenheder.

I denne forbindelse ønsker rallyudvalget at henlede opmærksomheden på punkt 3.33.000 i DASU's 'Reglement for nationalt rally':  
3.33.000

Deltagerne skal overholde færdselslovens og myndighedernes øvrige bestemmelser. Første registrerede færdselsforseelse straffes med 5 minutters tidstillæg. Næste registrerede færdselsforseelse i samme arrangement straffes med udelukkelse.”

På transportetapen mellem SS4 og SS5 blev der iværksat hastighedskontrol over en strækning på 480 meter, hvor der var en hastighedsbegrænsning på 50 km/t. Ved denne måling blev der indsat en tolerance på 10 km/t, således at der i 50 km/t zonen først blev straffet ved en fart på mere end 60 km/t.

14 deltagere herunder mandskabet [B]/appellanten blev noteret for at have overskredet hastighedsbegrænsningen, og ikendt en tidsstraf på 5 minutter.

Ved brev af 11. juni 2018 indberettede en af løbets dommere – [C] – appellanten til Rallyudvalget for usportslig optræden under DJURS Rally, DM 4 den 9. juni 2018.

Under DIS-sag nr. 06-2018 behandlede Disciplinærudvalget indberetningen og fandt at appellanten har udvist usportslig optræden overfor dommere og officials, og i den forbindelse har udvist en opførsel, der ikke er forenelig med DASU Administrativt Cirkulære I 18.

Forud for afsigelse af kendelse i sagen har appellanten haft lejlighed til at komme med skriftlige bemærkninger, jf. DASU reglement 1, punkt 14.005, og DIS har medtaget de fremsatte bemærkninger og bevisligheder forud for denne kendelse.

DIS betragtede sagen som fuldt belyst og afsagde følgende kendelse, som blev meddelt ved brev af 12. juli 2018.

## **Kendelse:**

Du straffes, jf. reglement 1, pkt. 14.004 med:

Bøde, der fastsættes til kr. 3.000.

Suspension, 6 måneder fra afsigelse af kendelse. Suspensionen gøres betinget i 1 år, og er betinget af, at du ikke i denne periode indberettes for, og idømmes straf for overtrædelse af DASU Administrativt Cirkulære I 18.

## **Præmisser:**

Disciplinærudvalget finder det bevist at du har overtrådt Administrativt Cirkulære I 18 - retningslinjer for sprogbrug og omgangstone i DASU.

Ved brev af 19. juli 2018 appellerede appellanten den truffe afgørelse til Amatør- og Ordensudvalget, og det fremgår heraf blandt andet

- At appellanten ikke mener sagen er tilstrækkeligt belyst samt at udlægningen i dommerens indberetning ikke står mål med det faktuelle.
- At det er problematisk, at dommeren også fungerede som official ved TK efter service og ved overbringelse af ”fartmeddelelse”. Det strider mod Rallysportens Cirkulære kap. 3: ”Dommerne skal påse, at løbet afvikles i overensstemmelse med reglementet og de af

myndighederne givne tilladelser. Dommerne har intet ansvar for løbets tilrettelæggelse, og dommerne kan ikke have nogen anden funktion.”

- At det var en klar fejl, at appellanten ikke kunne få sin vognbog udleveret, tidsstraffen og det tekniske dokument (vognbogen) har intet med hinanden at gøre. Det var en provokation og det var medvirkende til "optrapningen".
- At Dommerne helt klart havde mistet grebet om løbet.
- At det var forudsigeligt, at der ville komme problemer, når RU vælger at ændre reglementet så drastisk midt i sæsonen, derfor burde dommerne have forberedt sig. Strafbblanketter m.m. burde være lavet i god tid. Endvidere var dommerne utroligt dårligt forberedt og tilså ikke, at løbet kørte efter reglementet. F.eks. var der ikke etableret en havarikommission, hvilket var uheldigt, da der skete uheld med personskade.
- At det i det hele taget var frustrerende at være deltager i et ellers godt tilrettelagt arrangement, der desværre blev hæmmet af udefra kommende problemer efterfulgt af mangelfuld dommerindsats. Provokationen overfor undertegnede og frustration gjorde udfaldet af min opførsel i rallycentrum, men jeg mener ikke, jeg skal straffes.

Konklusionen bør derfor være:

- At undertegnede, appellanten, frifindes. Alternativt straffes med maximalt den straf, der blev givet i lignende sag (QKU 02-2015), hvor tiltalte straffes med en bøde på kr. 1000,- og en offentlig advarsel. Se vedlagte bilag.

Af Disciplinærudvalgets indlæg til sagen fremgår

- At der ved udmåling af sanktionen er lagt vægt på karakteren af appellantens optræden og ageren overfor dommerne, herunder omtale af den ene af disses person i ringeagtende vendinger, samt en overfusning af en official i sekretariat i forbindelse med underskrivelse af strafmeddelelse og heraf følgende nægtelse af udlevering af vognbog, da denne var betinget af underskrivelse af strafmeddelelse.

Som kommentarer til den indgivne appel bemærker DIS:

- At det anføres at dommer [C], udover at virke som dommer ved arrangementet, også har fungeret som official ved tidskontrol (TK) efter service, samt ved overbringelse af strafmeddelelser.  
Dette skulle angiveligt være en overtrædelse af Rallysportens cirkulære, kapitel 3. Dette bestrides, idet [C] foretager dommeropgave, der rent praktisk foretages på et sted hvor samtlige deltagere passerer. Meddelelse om førstegangsovertrædelse af 3.33.000, skal meddeles deltagerne hurtigst muligt, idet en anden gangs overtrædelse vil medføre udelukkelse.

- At det anføres, at "det er en klar fejl" at vognbogen ikke udleveres på forlangende af official, [D].

Dette er ikke korrekt, jf. RU Cirkulære, pkt. 13:

- *"Håndtering af vognbøger ved arrangementer: Ved teknisk kontrol ved starten af et arrangement inddrages vognbogen og udleveres først, når løbet er slut for den pågældende bil".*

Dette er bl.a. for at sikre sig at eventuelle skader på 3. mands ejendom kan rapporteres og behandles. Desuden for at dommere kan behandle straffe, - idet mandskaber der skal straffes ellers blot kan forlade rallyet uantastet. Derfor besluttede dette løbs dommere, at vognbøgerne for de 14 fartsyndere ikke kunne udleveres før strafmeddelelserne var underskrevet.

- At der herudover anføres, at det var "forudsigeligt" at der ville opstå problemer grundet RU's omlægning af reglementet midt i sæsonen, og at dommerne var dårligt forberedte på denne situation.

Omlægningen i form af fartkontrol via GPS var offentliggjort på Facebook, Rallyinfo, samt ikke mindst i slutinstruktion. Her var det tillige anført at tidsstraffen ville være 5 minutter, jf. slutinstruktion, bilag D.

Slutinstruktionen er dateret 3. juni 2018, og afsnittet vedrørende fartkontrol på transportetaper er klart markeret, side 3 med henvisning og citering af DASU reglement 3, punkt 3.33.000.

Det burde således ikke komme som en overraskelse for deltagerne, herunder appellanten, at der ville blive idømt tidsstraffe.

- Der er således ikke foretaget provokationer fra dommerside eller andre, som hævdet af appellanten.
- Endelig fremlægges som bilag E, appellants mail af 18. juli 2018 til undertegnede. Mailen knytter sig til appellants bilag 18, og må være faldet ud under appellants fremlæggelse af bilag. I mailen foreslår appellanten en "handel", hvor sanktion bortfalder mod at appellanten afleverer sin licens 6 måneder. Som det fremgår af bilag 18 kan Disciplinærudvalget ikke indgå aftaler af denne karakter.

Sammenfattende er det Disciplinærudvalgets holdning, at afgørelsen stadfæstes, da det må lægges til grund,

- *at dommerne har handlet i overensstemmelse med reglementer og slutinstruktion,*
- *at hastighedskontrol var offentliggjort forud for arrangementets påbegyndelse, bl.a. i slutinstruktion, der tillige indeholdt oplysning om sanktionen; 5 minutter ved overtrædelse af hastighedsgrænse, første gang og i gentagelsestilfælde; udelukkelse,*
- *at det er i overensstemmelse med RU, cirkulære punkt 13 at tilbageholde vognbog indtil strafmeddelelse er underskrevet,*

- at appellanten, udover sin opførelse overfor dommer og official i sekretariat, har handlet illoyalt ved at opfordre andre deltagere til ikke at underskrive strafmeddelelser,
- at straffen passende kan udmåles som foretaget af Disciplinærudvalget til en bøde på kr. 3.000, samt suspension 6 mdr., betinget i en 12 måneders periode.

## **Bilag:**

Bilagsnummer	Dato	Tekst	Antal sider
1	19-07-2018	Appel fra appellanten	2
2		Appellantens bilagsoversigt (24 bilag) lagt på Google drev <a href="https://drive.google.com/drive/folders/18ww43Qn8f_t-FjiZygl02ZvmD1VOEhYj?usp=sharing">https://drive.google.com/drive/folders/18ww43Qn8f_t-FjiZygl02ZvmD1VOEhYj?usp=sharing</a>	1
A og 3	11-06-2018	Indberetning af appellanten	2
B		DIS agterskrivelse	1
C og 4	12-07-2018	Disciplinærudvalgets afgørelse	1
5	31-08-2018	Disciplinærudvalgets indlæg i appelsagen	4
6	29-01-2014	Adm. Cirkulære I 18 – retningslinjer for sprogbrug	1
D	03-06-2018	Slutinstruktion nr. 1 – DJURS RALLY DM 4	3
E	18-08-2018	Mail fra appellanten	1
F	27-08-2018	Indlæg af [D]	2
G	31-08-2018	Indlæg fra [E]	1

## **Sagens behandling den 19. september 2018:**

Sagen blev forhandlet, og formanden indledte med at oplæse foranstående sagsfremstilling og gennemgå de fremlagte bilag. Der blev herefter afgivet supplerende parts- og vidneforklaringer til det fremlagte materiale.

Parterne gentog og supplerede det allerede fremførte. Appellanten forklarede blandt andet, at hun efter ikendelse af en tidsstraf på 5 min. til mandskabet for en hastighedsovertrædelse trak sig fra løbet og henvendte sig i "front desk" med den sædvanlige "tro & love erklæring" for at få udleveret mandskabets vognbog. Hun fik her besked om, at hun forinden skulle underskrive en strafmeddelelse. Påvirket af det hun allerede havde været udsat for, blev hun straks vred og meget direkte i sin sprogbrug, fordi der ifølge reglementet kun kræves en tro & love erklæring som betingelse for at få vognbogen udleveret. Hun var derefter blevet trukket ind i beregnerrummet, hvor dommerne holdt til, og diskussionen fortsatte højlydt og direkte med den ene af dommerne. I den diskussion kritiserede hun også dommernes sagsbehandling i forbindelse med uddeling af straffene. Hun syntes ikke dommerne havde forberedt sig ordentlig til situationen, hvor man for første gang målte og uddelte straffe for hastighedsovertrædelser på en transportrute. Hun fik

udleveret vognbogen uden at underskrive strafmeddelelsen og forlod beregnerrummet stadig tændt af begivenhederne. Hun var derfor stadig vred, da hun kom tilbage i serviceområdet, og havde der omtalt dommeren hun havde diskuteret med som "en stor idiot". Hun havde sagt til en af de andre der blev straffet, at hun ikke ville underskrive strafmeddelelsen, men mente ikke at hun havde været årsag til at kun 2 af 14 mandskaber ville underskrive strafmeddelelsen. Hun bemærkede, at der i øvrigt ikke efter hendes opfattelse er noget krav om, at en straffet skal underskrive en strameddelelse, og det bekræftede repræsentanten for RU under mødet.

Et af vidnerne forklarede, at Appellanten i serviceområdet havde omtalt dommeren som "det fede svin i den hvide skjorte", men det havde Appellanten ingen errindring om foreholdt vidneudsagnet.

Bevisførelsen blev afsluttet, og parterne fremførte deres afsluttende bemærkninger.

Efter votering afsagde et enigt udvalg følgende

## **KENDELSE:**

***Appellen underkendes, men straffen ændres således, at Appellanten ikendes en offentlig advarsel og en bøde på kr. 3.000.***

***Appelgebyret fortabes, men ingen af parterne betaler herudover omkostninger for sagens behandling i Amatør- og Ordensudvalget.***

## **PRÆMISSER:**

***Efter de afgivne forklaringer synes det klart, at stemningen under afvikling af løbet var anspændt i forbindelse med uddeling af straffe til 14 mandskaber for hastighedsoverskridelser heriblandt Appellanten. Det findes endvidere godtgjort, at Appellanten højlydt og i et ligefremt sprog har diskuteret udleveringen af sin vognbog med personen i "front desk", og at hun i umiddelbar forlængelse heraf har drøftet det samme og dommernes sagsbehandling i forbindelse med ikendelsen af straffene for hastighedsoverskridelserne med en af løbets dommere i et lige så højlydt og ligefremt sprog. Det findes yderligere godtgjort, at Appellanten er kommet med nedladende udbrud om den ene af løbets dommere i sit eget serviceområde, og på den baggrund ikendes Appellanten en offentlig advarsel og en bøde på kr. 3.000 for overtrædelse af administrativt cirkulære I 18 om retningslinjer for sprogbrug og omgangstone i DASU.***

## **Fornyset behandling/appel:**

Under ganske særlige omstændigheder kan Amatør- og ordensudvalget undtagelsesvis genoptage en påkendt sag til fornyet behandling og afgørelse, når nye oplysninger er fremkommet i sagen.

Sag 04-2018

---

Sager af principiel karakter kan dog indbringes for DIF-idrættens Højeste Appelinstant, der ifølge reglementet har til opgave at afgøre alle sager med anvendelse af amatør, ordens- og udelukkelsesbestemmelser, om overtrædelse af reglementer og lignende, eller om usportslig eller usømmelig adfærd.

Dog kan sager, der alene angår anvendelse af konkurrenceregler, herunder turneringsreglementer og lignende, afvises af udvalget.

Sager der ønskes indbragt for udvalget fremsendes til DIF's sekretariat via Dansk Automobil Sports Unions sekretariat, Idrættens Hus, 2605 Brøndby senest 4 uger efter offentliggørelsen af denne kendelse.

Nørhalne, den 21. september 2018

A handwritten signature in black ink, which appears to read 'Hans Jørgen Christensen'. The signature is written in a cursive style with a large, prominent initial 'H'.

Hans Jørgen Christensen  
Sekretær

Nærværende afgørelse er d.d. afsendt til sagens parter, formanden for disciplinærudvalget, medlemmerne af Amatør- og Ordensudvalget og unionens sekretariat