



*Sagsforløb kendelse og
præmisser*

Sag 04-2017

Appellanten mod

*Dansk Automobil Sports Union
Banesportsudvalget*

12. juli 2017



Medlem af
Danmarks Idrætsforbund

Affiliated to FIA



Appel fra Appellanten mod Banesportsudvalget.

Sagen blev behandlet den 12. juli 2017 af Amatør- og Ordensudvalgets tre faste medlemmer, Søren Lyager, Benny Hall og Klaus Pedersen.

Sagen blev afgjort på grundlag af det skriftlige materiale uden afholdelse af møde, idet der foreligger enighed mellem parterne om, hvordan sagens udfald bør være.

De involverede parter i sagen er:

Appellanten

Appelindstævnte: Banesportsudvalget repræsenteret af Disciplinærudvalget ved Troels Kock Nielsen som bisidder

[B] er blevet tilbudt partsstatus, men har ikke ønsket at indtræde i sagen.

Sagsfremstilling:

Ved et arrangement på Ring Djursland den 11. juni 2017 deltog som start nr. 15 Appellanten og med start nr. 23 [B].

Af den fremsendte appel af 21. juni 2017 fremgår blandt andet

- **At Appellanten nedlægger påstand om at løbsledelsens tidsstaf på 3 sekunder i DTC løbet fra den 11.6.2017 ophæves.**

Angivelig baggrund for straf.

- Indledningsvis bemærkes at det er uklart på hvilken baggrund Appellanten idømt en tidsstraf. Appellanten finder faktisk først ud af det, da TV2 gør opmærksom på det. Ingen ved øjensynligt eksakt på hvilken baggrund straffen fremkommer. Efter det oplyste er der ingen indberetninger fra flagposter eller lign. Heller ikke [B] der var involveret i hændelsen. De involverede kørere mener således ikke der har været en episode som burde straffes. On board tv-optagelserne viser ikke, at der har været en ”påkørsel”. Det ses heller ikke nærmere begrundet i afgørelsen, hvornår i løbet episoden skulle være indtrådt. En strafmeddelelse eller anden beskrivelse af hændelsen, samt hvor og hvornår i løbet, hændelsen fandt sted, fandtes ikke på tidspunktet for indgivelse af protesten. Dette fremgår også af protesten. Først i forbindelse afvisning af protesten, mere end et døgn efter at straffen blev idømt og offentliggjort, er årsagen og grundlaget til straffen blevet oplyst.
- Forklaringen er i modstrid med det først oplyste, hvor straffen forklares med en påkørsel. I mail af 12.6.2017 fra dommer Mogens Høj begrundes tidsstraffen med en henvisning til reglementets punkt 5, 59.402 dvs. en ”trængning”, og ikke en påkørsel som det fremgik af den kontraserede løbsliste. Der er således ikke på dette punkt overensstemmelse med grundlaget for tidsstraffen og oplysningerne i resultatlisten.
- Ud fra mail af 19.6.2017 fra dommer Mogens Høj til teamchef [C], så er baggrunden for at straffen fastholdes øjensynligt alene, at kontraserede løbsresultater ikke kan

ændres af andre end Amatør- og Ordensudvalget jf. nedenfor under afsnit 2. Det skal dog bemærkes at de to kontrasignede løbsresultater som undertegnede er i besiddelse af, ikke er underskrevet af dommer/steward, men alene af tidtagerchef og løbsleder!

Frist for indbringelse

- Det fremgår af protestbehandlingen, at den først er meddelt min klient den 12.6.2017. Løbsdagen var den 11.6.2017. Protestbehandlingen er bekendtgjort den 12.6.2017, hvorfor der gælder en 14-dages klagefrist. Endvidere fremgår det af kontrasigneret Bullentin 82, at min klient ikke idømmes en straf pga. af en procedurefejl (rettelse til Bullentin 81, hvor min klient idømmes en straf). Det er ikke angivet, hvad denne procedurefejl nærmere består i.
- Først ved mail af 19.6.2017 bliver det endeligt meddelt at Appellanten idømmes tidsstraf. Indtil den 19.6.2017 var det således ikke hans opfattelse, at han var blevet idømt en straf. Da Appellanten først modtager underretning om, at der rent faktisk er idømt en tidsstraf, så kan fristen tidligst begynde at løbe på dette tidspunkt. Klagefristen i 15.302 er således overholdt, både for så vidt angår 7-dages og 14-dages fristen.

Som supplement til den indgivne appel fremfører Appellanten ved mail af 3. juli 2017 at

- DIS/BU allerede nu bør redegøre for sammenhængen i forbindelse med udstedelsen af Bulletin nr. 81, 82 og 83, herunder en redegørelse af på hvilken baggrund straffen eksakt er tildelet. Baggrunden herfor er, at Bulletin 83 (udsendt efter indlevering af klage) taler om en ”påkørsel”, hvorimod straffen er begrundet med en ”trængning” jf. reglement 5 pkt. 59.402. Tillige fremgår det af Bulletin nr. 82 at straffen annulleres pga. en procedurefejl. Indklagede bedes redegøre eksakt for, hvori procedurefejlen præcist består, og hvad der siden udstedelsen af Bulletin nr. 82 har ændret sig i sagen, som kan medføre en straf på 3 sekunder.

Banesportsudvalget har Disciplinærudvalget som bisidder ved sagens behandling og har den 2. juli 2017 fremsendt et svarskrift, hvoraf det blandt andet fremgår:

Påstand:

DASU v/Disciplinærudvalget tager bekræftende til genmæle vedrørende appellantens påstand

Begrundelse:

Overordnet anfægter Disciplinærudvalget ikke at appellen er indgivet rettidigt, henset til de særegne forhold omkring sagsbehandlingen forud for den endelige meddelelse pr. mail, den 19. juni 2017.

Det fremgår af dommerrapporten, at Appellanten har indgivet protest rettidigt, men denne fremgår ikke af kontrasigneret resultatliste. Resultatlisten indeholder alene forbehold for godkendelse af køretøjer, udtaget til teknisk kontrol.

Da det imidlertid må lægges til grund, at der rettidigt er indgivet protest, er Disciplinærudvalget af den opfattelse, at det manglende forbehold for protest ikke kan komme Appellanten til skade. DIF – den højeste appellinstans udtalte i sag 12-16 at en kontrasigneret resultatliste ikke efterfølgende afskar den protesterende fra at få behandlet sin protest, når protesten var rettidigt indgivet, men fejlag-

tigt ikke anført på resultatlisten. DIF udtalte, at ”tungtvejende grunde til protestsystemets virkemåde og til interessen for den part...” gjorde, at man måtte se bort fra en kontraseret resultatliste.

Det samme gør sig gældende i den aktuelle sag. Disciplinærudvalget er derfor af den opfattelse, at den kontraserede resultatliste ikke forhindrer en realitetsbehandling af den indgivne protest, hvilket Banesportsudvalget har taget til efterretning.

Udgangspunktet i denne sag er, at reglerne i reglement 5. punkt 53.1051 finder anvendelse, og der hermed som udgangspunkt er tale om en faktadom.

Den sportslige afviklingsdommer tager imidlertid først endelig stilling til hændelsen efter konkurrencen, og der er herefter ikke tale om en faktadom.

Der er imidlertid ikke lavet en strafmeddelelse i forbindelse med behandlingen af protestsagen. Man ændrer undervejs begrundelsen fra at være ”påkørsel” til at være ”trængning” af en anden deltager, jf. de fremlagte resultatlister.

Sagen er ikke et resultat af en protest fra en anden deltager, og materielt må det tillige vurderes at være tvivlsomt om den straffede handling, er at kvalificere som en overtrædelse af reglement 5, punkt 59.401, uanset om man rubricerer hændelsen som ”trængning” eller ”påkørsel” af en anden deltager.

Disciplinærudvalget har forud for denne beslutning kontaktet den anden implicerede part i hændelsen, og forespurgt denne om denne ønsker partsstatus i sagen. Pågældende har tilkendegivet, at han var overrasket over straffen, og meddelt at han ikke ønsker partsstatus i sagen.

Samlet vurderer Disciplinærudvalget herefter at der ikke er grundlag for at fastholde afgørelsen, og tager dermed bekræftende til genmæle over for den af Appellanten nedlagte påstand.

For at undgå eventuelle misforståelser i kommunikationen har A&O's formand efter modtagelse af svarskriftet i en mail af 9. juli 2017 bedt Teamchef [D], (team [E]) om at bekræfte, at [B] ikke ønsker at indtræde i sagen som part, og det er sket i en mail af 10. juli 2017 fra Teamchefen til A&O's formand.

Bilag:

Bilagsnummer	Dato	Tekst	Antal sider
1	21-06-2017	Appel fra Anders Jessen	3
2	19-06-2017	Mailkorrespondance Mogens Høj/ [C]	1
3	03-07-2017	Mail fra Apellantens advokat	3
4	02-07-2017	Påstand fra Disciplinærudvalget	2
5	10-07-2017	Mailkorrespondance Amatør- og Ordensudvalget/part i sagen	2

A&O har efter modtagelse af svarskriftet fra DIS meddelt, at sagen vil blive afgjort på det foreliggende grundlag, såfremt [B] ikke ønskede at indtræde som part i sagen den indgivne appel på grundlag af det skriftlige materiale, og afsagde følgende

KENDELSE:

Appellen tages til følge, og den ikendte tidsstaf til Appellanten på 3 sekunder i DTC løbet den 11. juni 2017 ophæves.

Appelgebyret tilbagebetales, og Dansk Automobil Sports Union betaler de omkostninger, der er forbundet med sagens behandling for Amatør- & Ordensudvalget.

PRÆMISSER:

Amatør- og Ordensudvalget (A&O) konstaterer, at Appellanten og Appelindstævnte er enige om, hvordan sagen bør afgøres, idet Disciplinærudvalget (DIS) i svarskrift af 2. juli 2017 har taget bekræftende til genmæle overfor Appellantens påstand.

A&O konstaterer endvidere, at [B] som impliceret i hændelsen, der førte til ikendelse af tidsstraffen til Appellanten ikke har ønsket at indtræde i sagen som part, jf. mail af 10. juli 2017 fra teamleder [D] til Udvalgets formand.

Da A&O i øvrigt er enig i de præmisser, som DIS har anført som begrundelse for at tage bekræftende til genmæle overfor Appellantens påstand, har A&O afsagt foranstående kendelse.

Fornyet behandling/appel:

Under ganske særlige omstændigheder kan Amatør- og ordensudvalget undtagelsesvis genoptage en påkendt sag til fornyet behandling og afgørelse, når nye oplysninger er fremkommet i sagen.

Sager af principiel karakter kan dog indbringes for DIF-idrættens Højeste Appelinstant, der ifølge reglementet har til opgave at afgøre alle sager med anvendelse af amatør, ordens- og udelukkelsesbestemmelser, om overtrædelse af reglementer og lignende, eller om usportslig eller usømmelig adfærd.

Dog kan sager, der alene angår anvendelse af konkurrenceregler, herunder turneringsreglementer og lignende, afvises af udvalget.

Sager der ønskes indbragt for udvalget fremsendes til DIF's sekretariat via Dansk Automobil Sports Unions sekretariat, Idrættens Hus, 2605 Brøndby senest 4 uger efter offentliggørelsen af denne kendelse.

Nørhalne, den 12. juli 2017

Hans Jørgen Christensen
Sekretær

Nærværende afgørelse er d.d. afsendt til sagens parter, formanden for disciplinærudvalget, medlemmerne af Amatør- og ordensudvalget og unionens sekretariat